

DİR TEHNICĂ

26.03.2025



CRAIȚĂ HARITINĂ

Buzău, [REDACTAT]

telefon [REDACTAT]

e-mai [REDACTAT]

Către

CONSILIUL LOCAL al Municipiului Buzău

Vă înaintez Sentința nr. 412/2024 pronunțată în ședința publică din 13 iunie 2024 și Încheierea din 12 noiembrie 2024, prin care s-a îndreptat eroarea materială HCL 13 cu HCJ 13/1995, din Dosarul 2788/114/2022*, sentință rămasă definitivă în urma apelului, prin care se anulează Hotărârea nr. 181/20.09.2022 a CLM Buzău de aprobare a Studiului de fundamntare Pădure Parc(Municipiul Buzău, UP I Pădurea Crang-Buzău, Parcelele 52-64, 69, 70, 90, conform amenajament 2013 și parcelele 52-64, 69, 70, 92-98-conform amenajament 2022, județul Buzău).

Din motivarea Sentinței nr. 412 este evident că se reține de instanță că Studiul de fundamntare aprobat prin HCL 181 **“nu conține referiri la cele două specii protejate, una dintre ele fiind laleaua de crang(Tulipa Biebersteiniana)”**(pag 8) și de asemenea că potrivit art 13 al OUG 57/2007 **“HCJ nr. 13/1995 produce efecte ulterior abrogării actelor normative care au stat la baza adoptării sale, Pădurea Crang păstrandu-și regimul de arie protejată.”**(pag 12 alin 3).

De asemenea, instanța reține că **“Din textele de lege precitate rezultă că anterior elaborării studiului de fundamntare și aprobării acestuia era necesară evaluarea impactului asupra mediului, cu consecința prevederii măsurilor corespunzătoare pentru protejarea habitatelor naturale și a florei. Or, astfel de măsuri nu se regăsesc în studiul de fundamntare, care de altfel nici nu recunoaște statutul de arie protejată a Pădurii Crang”**.

Instanța reține de asemenea, că **“hotărârea contestată a fost adoptată cu nerespectarea HCL nr. 13/1995 și cu încălcarea dispozițiilor legale mai sus-menționate”**. (Prin Încheierea din 12 noiembrie 2024 s-a îndreptat eroarea materială HCL 13 cu HCJ 13/1995(atașată prezentei)).

Am avut corespondență pe tema acestui studiu aprobat prin HCL 181/2022, (anulată acum prin Sentința definitivă), la momentele respective având răspunsuri contrare și nu în sprijinul solicitărilor mele. **Și la acest moment nu sunt îndeplinite măsurile din Regulamentul general și din Regulamentul rezervației naturale Pădurea Crangul Buzăului(cartare, instituire zone de protecție strictă, zone tampon și suprapunerea acestora peste hărțile amenajamentului).**

Iată, acum există o sentință definitivă ce vă obligă să luați măsurile ce se impun de urgență, dacă sesizările mele le-ați considerat necredibile și nu au fost luate în considerare, deși erau argumentate și probate, respectiv:

- **anularea HCLM 181/2022 și implicit a Studiului de fundamntare Pădure Parc(Municipiul Buzău, UP I Pădurea Crang-Buzău, Parcelele 52-64, 69, 70, 90, conform amenajament 2013 și parcelele 52-64, 69, 70, 92-98-conform amenajament 2022, județul Buzău), aprobat prin această hotărâre, urmată de completarea lui cu ceea ce se reține în motivarea sentinței:**
- **suprapunerea Pădurii cu arie protejată, respectiv rezervația de interes județean declarată prin HCJ 13/1995, referiri la cele două speciile protejate ,**

- îndeplinirea de urgență a măsurilor din Regulamentul general și din Regulamentul rezervației naturale Pădurea Crangul Buzăului din HCJ 13/1995(cartare, instituire zone de protecție strictă, zone tampon și suprapunerea acestora peste hărțile studiului și inclusiv ale amenajamentului ce a avut la bază studiul respectiv).

Prin prezenta, rog revizuirea tuturor actelor administrative(hotărari ale CLM Buzău de extragere produse accidentale), emise pentru Pădurea Crang, ținând cont de Sentința 412 din 13 iunie 2024 și de încheierea din Sedința de Consiliu din 12 noiembrie 2024 de îndreptare eroare materială, revizuirea inclusiv a amenajamentului la aprobarea căruia s-a ținut cont de Studiul de fundamentare aprobat prin Hotărarea 181/2022 a CLM Buzău, deoarece în acel amenajament în care scrie explicit că Pădurea nu se suprapune cu arii protejate(lucru greșit prin ceea ce se reține în motivarea din sentință) nu se regăsesse suprapuse peste hărțile lui zonele de protecție strictă și tampon, pentru speciile protejate de rezervația județeană, realizate prin cartare.

Rog ca această solicitare să fie introdusă pe ordinea de zi a primei ședințe de CLM.

Cu deosebită stimă, mulțumiri anticipate și cu speranța că nu veți ignora sentința, evitându-se astfel executarea silită a ei cu consecințe juridice asupra celor vinovați, nepunerea în aplicare a unei sentințe fiind infracțiune.

Crăiță Haritina

26.03.2025



R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUZĂU
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 412/2024

Ședința publică de la 13 Iunie 2024

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Elena Cristina Vlad

Grefier Daniela Teodorescu



Pe rol se află rejudecarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta **CRAIȚĂ HARITINA**, domiciliată în municipiul Buzău, [REDACTED] județul Buzău, în contradictoriu cu **pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BUZĂU**, cu sediul în municipiul Buzău, str. Piața Daciei nr.1, județul Buzău, având ca obiect anulare act administrativ.

Prezența și dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 13.05.2024 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 27.05.2024, ulterior la data de 12.06.2024 și la data de 13.06.2024, iar la această dată,

După deliberare,

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

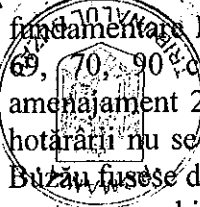
Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Buzău sub nr. 2788/114/2022, reclamanta **CRAIȚĂ HARITINA**, în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Municipiului Buzău, a solicitat suspendarea HCLM 181/20.09.2022 pentru aprobarea Studiul de fundamentare Pădure Parc (Municipiul Buzău, UP I Pădurea Crâng-Buzău, Parcelele 52-64, 69, 70, 90 — conform amenajament 2013 și parcelele 52-64, 69, 70, 92-98- conform amenajament 2022, județul Buzău) până la pronunțarea instanței, anularea HCLM nr. 181/20.09.2022 pentru aprobarea Studiul de fundamentare Pădure Parc (Municipiul Buzău, UP I Pădurea Crâng-Buzău, Parcelele 52-64, 69, 70, 90 conform amenajament 2013 și parcelele 52-64, 69, 70, 92-98- conform amenajament 2022, județul Buzău).

Capătul de cerere având ca obiect suspendarea executării Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Buzău nr. 181/2022 a fost soluționat prin încheierea din data de 18.01.2023.

În fapt, reclamanta a arătat că în data de 19.09.2022 a depus cu cel puțin 24 de ore anterior ședinței convocate prin decizie de primar din data de 14.09.2020 un punct de vedere adresat președintelui de ședință al CLM Buzău pentru introducerea pe ordinea de zi a ședinței ordinare a CLM Buzău din 20.09.2022, înregistrat cu nr. 171237/PM la Primăria Municipiului Buzău, invocând faptul că propunerile/observațiile sale se constituie într-o problemă de interes local în conformitate cu art. 24 alin(3) litera (g) a HCLM 112/2022 — Regulamentul de Organizare și Funcționare al CLM Buzău.

Acest punct de vedere nu a fost prezentat CLM Buzău pentru a se vota includerea sau nu pe ordinea de zi, încălcându-se art. 24 alin. (3) litera (g) a HCLM 112/2022 ROF CLM Buzău și art. 1(2) litera (b) Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică cu completări la zi, fiind o situație care se încadra și la art. 8 alin (1) litera (b) din aceeași lege, punct care de asemenea nu a fost respectat.

Intervenția sa pentru a contribui la luarea unei decizii obiective în cazul Proiectului de Hotărâre nr. 185/09.09.2022 devenită HCLM nr. 181/20.09.2022 pentru aprobarea Studiul de

fundamentare Pădure Parc (Municipiul Buzău, UP I Pădurea Crâng-Buzău, Parcelele 52-64, 69, 70, 90 conform amenajament 2013 și parcelele 52-64, 69, 70, 92-98- conform amenajament 2022, județul Buzău) era necesară pentru că a constatat că în temeiul legal al hotărârii nu se regăsea Hotărârea de Consiliu Județean nr. 13/1995 prin care Pădurea Crâng Buzău fusese declarată arie protejată de interes național pentru cele două specii strict protejate pentru care chiar autoritățile locale au făcut apel public (anul 2019) să fie protejate, respectiv laleaua de crâng (*Tulipa biebersteiniana*) și laleaua pestriță (*Fritillaria saleagris*). În studiul aprobat prin HCLM nr. 181/20.09.2022 de asemenea nu se regăseau măsuri de protejare a acestora și nu erau identificate suprafețele în care se găsesc astfel încât să nu fie afectate de realizarea construcțiilor antropice promovate prin acest studiu, ele nefiind menționate.

Aceste specii sunt protejate prin Hotărârea CJ Buzău nr. 13/1995, în vigoare, dar pe care CLM Buzău o ignoră, deși această hotărâre este menționată inclusiv în Raportul privind starea mediului din județul Buzău întocmit de APM Buzău pe anul 2021.

Ulterior, cu nr. 175461/PM/26.09.2022 a depus la Primăria Municipiului Buzău, în cadrul procedurii prealabile de atacare în contencios administrativ a unei hotărâri, solicitarea către CLM Buzău de revocare în tot a Hotărârii CLM nr. 181/20.09.2020 în care, pe lângă aspectele de mai sus, învedera faptul că hotărârea a fost aprobată cu încălcarea legislației specifice protecției mediului, respectiv OUG 57 din 20 iunie 2007 care nu se regăsește menționată în temeiul legal al hotărârii, respectiv a art. 2 alin (a), (b), (g), art. 5 din Capitolul II Regimul ariilor naturale protejate Secțiunea 1 Categoriile de arii naturale protejate.

Arată că prin aprobarea HCLM nr. 181/20.09.2022 s-a încălcat art. 4 alin. 2 introdus de OUG 49/2016 pentru completarea Legii 5/2000 deoarece s-a ignorat faptul că există legislație specifică pentru ariile protejate, Legea 5/2000 și OUG 49/2016 referindu-se la cu totul alt domeniu, respectiv de aprobare a Planului de amenajare a teritoriului— Secțiunea a III-a — zone protejate, legi care nu sunt puse în concordanță cu legislația de mediu deoarece în ele nu se regăsesc și arii naturale protejate de interes județean care sunt menționate la art. 5 al OUG 57/2007 (lege special menționată la art. 4 alin 2 al Legii 5/2000 completate cu OUG 49/2016).

În solicitarea de revocare a arătat faptul că s-a încălcat, deși este menționată ca temei legal al HCLM Buzău nr. 181/20.09.2022, Hotărârea Guvernului 100/19.01.2022 privind transmiterea cu titlu gratuit a suprafeței de 177,7895 ha, fond forestier din grupa I funcțională-vegetație forestieră cu funcții speciale de protecție, subgrupa 1.4.b- păduri constituite în zone verzi în jurul localităților incluse în intravilan din domeniul public al statului din administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Regia Națională a Pădurilor Romsilva, în domeniul public al municipiului Buzău.

Astfel, deși HG 100/19.01.2022 menționează întocmirea studiului de fundamentare la art. 2 litera (d) pentru suprafața de fond forestier încadrat în categoria 1.4. b- păduri constituite în zone verzi în jurul localităților, prin HCLM nr. 181/20.09.2022 se aprobă un studiu prin care se schimbă felul de gospodărire din TIII în TII Arboretele constituite în păduri parc, parcuri, recreative, tematice sau educaționale categoria funcțională 4A (pentru a se eluda OUG 57/2007); TII este o categorie pentru care nu se reglementează recoltarea de produse, și atunci de unde are garanția că nu se vor recolta produse principale (stejar pedunculat, protejat de OUG 57/2007), spre deosebire de T III categorie funcțională prevăzută în HG 100 pentru care se reglementează recoltarea de produse principale - v Tabel din pag 2 a Studiului, iar motivul schimbării în Pădure Parc este cel puțin ridicol și nejustificat științific "Lipsa din zonă a pădurilor încadrate în categoria funcțională 1-4A "(v. alin 8 de la pagina 3 din Studiu); prin schimbarea regimului silvic în parc se scoate de sub incidența OUG 57/2007 conform art. 3 litera (a), deși în Crâng există plante și habitate ce se regăsesc în anexele acestei ordonanțe.

Mai arată faptul că Studiul precizează la pagina 56 coloana 2 punctul 3 faptul că există un impact pentru că se elimină local și vegetație erbacee, însă nu se regăsesc în coloana 3 a aceluiași tabel linia 1 măsuri de prevenire și combatere, prin urmare nu există garanția că plantele protejate strict nu vor fi afectate.

În finalul argumentațiilor din solicitarea sa precizează că s-a obținut Avizul nr. 78/18.07.2022 de la Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor, Comisia tehnică de avizare pentru silvicultură pentru schimbarea de amenajament cu încadrare funcționale de la 1.4.B, la 1.4. A, deși HG 100/19.01.2022 recomanda realizarea studiului pentru preluare la încadrarea la 1.4.B fără a se menționa că se poate face concomitent și schimbarea amenajamentului, aviz în care s-a omis faptul că la pagina 51 a studiului nu există menționat impactul asupra speciilor protejate de habitate și plante prin lege specifică, considerând că efectul scoaterii arbuștilor (care pot fi de puiet de stejar), avizându-se însă compensarea ulterioară cu exemplare de specii și varietăți de arbori și arbuști cu aspect deosebit, ceea ce se constituie în introducerea unor specii care vor schimba tipul de habitat existent la acest moment (v. pag 51 din studiu- unde despre efectul distrugerii speciilor de plante nu se precizează nimic, deși există două specii protejate strict, cum chiar autoritățile care au propus HG 181/20.09.2022 recunoșteau acum 2 ani existența, e drept doar pentru una).

În aceste condiții, existând stejar pedunculat menționat ca habitat la Anexa 2 a OUG 57/2007 și cele două plante strict protejate era necesar să se obțină Avizul de la Departamentul pentru Protecția Naturii (Biodiversitate) din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor. Acest aviz însă lipsește.

De asemenea, prin adresele nr. 12551/21.09.2022 și nr. 12711/26.09.2022 s-a adresat Instituției Prefectului care verifică legalitatea Hotărârilor de Consiliu Local în cadrul aceleiași proceduri prealabile expunând aceleași puncte de vedere referitoare la legislația încălcată prin aprobarea HCLM nr. 181/20.09.2022 ca și în cadrul adreselor către CLM.

La adresele sale nr. 171237/PM/19.09.2022 și 175461/PM/26.09.2022, Primăria Municipiului Buzău i-a transmis răspunsul din data de 21.10.2022/S.C.

La adresele sale nr. 12551/21.09.2022 și nr. 12711/26.09.2022, Instituția Prefectului a răspuns inițial cu adresa nr 14322/25.10.2022, comunicându-i că a solicitat puncte de vedere prin adresa nr. 13306/06.10.2022 din partea Gărzii Forestiere Focșani-GFJ Buzău, Primăriei Municipiului, Direcției Silvice Buzău, dar nu a primit răspuns din partea Primăriei Municipiului și a Direcției Silvice, drept pentru care a dispus prelungirea termenului de răspuns.

Ulterior, Instituția Prefectului i-a înaintat prin adresa nr. 12551 conex cu nr. 1277 din 02.11.2022 adresele de răspuns ale celor 3 instituții, comunicându-i totodată faptul că va avea în vedere aspectele sesizate la exercitarea controlului care vizează legalitatea actelor din punct de vedere juridic în temeiul art. 252 alin (l) litera (c) și art. 255 din Codul Administrativ și a Ordinului M.A.I. nr. 107/2017, fără a se pronunța pe aspectele de necesitate și oportunitate a adoptării și emiterii actelor administrative care aparține exclusiv autorităților deliberative.

De asemenea, i-a făcut cunoscut faptul că în conformitate cu art. 1 alin (l) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actualizată, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim de către o autoritate publică se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru anularea actului.

Garda Forestieră Focșani a dat răspuns Instituției Prefectului cu adresa nr. 8511/17.10.2022, reclamanta redând conținutul răspunsului.

Primăria Buzău a transmis Instituției Prefectului răspunsul pe care i l-a comunicat în 21.10.2022 ca răspuns la adresele cu nr. 171237/19.09.2022 și 175461/26.09.2022.

Direcția Silvică Buzău a transmis Instituției Prefectului răspunsul său nr.8418/21.10.2022 înregistrat cu nr 14289/24.10.2022 în care oferă un răspuns scurt, fără precizări legislative și fără să ofere un răspuns concret la toate aspectele ridicate de ea.

Practic, doar Garda Forestieră Focșani a oferit un răspuns documentat în care recunoaște prezenta speciilor protejate și faptul că trebuie respectată legislația de mediu specifică protecției naturii, că trebuie să existe în actul administrativ privind evaluarea de mediu conform prevederi HG nr. 1076/2004 și încadrarea pe categorii funcționale față de aria naturală protejată Rezervația Pădurea Crângul Buzăului, instituită prin HCJ nr. 13/1995, exact ceea ce solicita prin punctul de vedere înaintat CLM Buzău pentru amânarea aprobării HCLM

nr. 181/20.09.2022 până la completarea Studiului ce face obiectul acesteia și completarea temeiului legal al acestei hotărâri cu legislația specifică protecției naturii și cu avizarea APM Buzău.

Deși Garda Financiară Focșani menționează că există o avizare a APM Buzău, acest document nu a fost parte a documentației ce a stat la baza aprobării HCLM nr.181/20.09.2022 și nu există menționat în preambulul acesteia, așa cum nu există nici HCJ nr. 13, OUG 57/2007 și HG 1076/2004.

În conformitate cu art. 21 (a ind l)1 și 22.1 din Legea nr. 46/2008 Codul Silvic, prima versiune a amenajamentului silvic trebuia să conțină zonarea funcțională propusă în acord cu prevederile planului de management al ariilor naturale protejate și măsurile de conservare din planurile de management ale ariilor naturale protejate respectiv, aferente habitatelor și speciilor de pe suprafața respectivă, bazele de amenajare, subunități de gospodărire, situația respectării posibilității și structura arboretelor (compoziția, consistența și clasele de vârstă) în amenajamentul expirat, în acest caz al ariei desemnate de HCJ 13/1 995 menționată și de Garda Forestieră Focșani, lucru care nu există în Studiul aprobat.

De asemenea, trebuia să conțină conform l A ind 1.2 și 5 din Norme Tehnice din 23 iulie 2018 privind elaborarea amenajamentelor silvice, modificarea prevederilor acestora și schimbarea categoriei de folosință a terenurilor din fondul forestier emitent Ministerul Apelor și Pădurilor, în coordonate stereo 70 harta amenajamentului silvic care să prezinte situația actuală a fondului forestier pentru care se elaborează amenajamentul și pe care sunt marcate proiectele/lucrările/acțiunile care se propun a fi realizate în cadrul respectivului amenajament, suprapusă cu hărțile de distribuție a speciilor și habitatelor protejate, format de fișier.shp-exact cartarea despre care vorbea atât în punctul de vedere transmis pentru a fi adus la cunoștința consilierilor locali în ședință nr. 171237/PM din 19.09.2020 cât și în solicitarea pentru revocare nr. 175461/PM din 26.09.2022.

Motivul pentru care nu a fost prezentat punctul său de vedere, încălcându-se Legea 52 a transparenței decizionale, este că secretarul Primăriei Buzău a considerat că proiectul 185 devenit HCLM nr. 181/20.09.2022 nu este un act normativ, ori aceasta contravine jurisprudenței ÎCCJ și a Curții Constituționale.

În concluzie, ținând cont de toate aspectele privind încălcarea legislației la propunerea și aprobarea HCLM nr. 181/20.09.2022, consideră că această hotărâre a fost aprobată fără luarea măsurilor de protecție pentru cele două specii protejate și fără încadrarea pe categorii funcționale față de aria naturală protejată denumită Rezervația Pădurea Crângului Buzău, instituită prin Hotărârea de Consiliul Județean Buzău nr. 13/1995, hotărâre ignorată de HCLM 181 astfel încât hotărârea îi aduce prejudicii directe în calitatea sa de cetățean, lipsind-o de posibilitatea de a se bucura de frumusețea naturală a Crângului Buzău la protejarea căreia îndemna chiar autoritatea locală pentru a proteja specia de leala galbenă de Crâng prin actul emis în forma sa, fără menționarea ariei naturale, fiind vătămat totodată și interesul legitim public de protejare a speciei declarate protejate, dar și interesul său privat de a se bucura de frumusețea naturală a ariei instituită prin HCJ nr. 13/1995 în Pădurea Crâng.

Prin dezinformarea privind "desuetudinea" HCJ 13/1995, în condițiile în care Garda Forestieră Vrancea nu o consideră așa și nici chiar autoritățile locale care o menționează în alte acte normative aprobate cu numai câteva luni înainte, i-au au fost vătămate drepturile conferite de Constituția României art. 31(2) și art. 35(1)(2) și (3).

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.1 alin (1) din Legea Contenciosului Administrativ, art. 31(2) și art. 35(1)(2) și (3) din Constituția României, art. 1(2) litera (b), art.8 alin (1) litera (b), art. 15 din Legea nr. 52/2003, OUG 57/2007, HG 1076/2004.

Pentru dovedirea susținerilor sale, reclamanta a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BUZĂU a depus *întâmpinare*, solicitând respingerea acțiunii ca nefondată.

În ceea ce privește capătul de cerere având ca obiect anularea actului administrativ reprezentat de H.C.L. nr. 181/20.09.2022, a arătat că a fost adoptat cu respectarea prevederilor legale.

Așa cum rezultă din referatul de aprobare al Primarului Municipiului Buzău și raportul de specialitate al Direcției Tehnice din cadrul aparatului de specialitate al primarului municipiului Buzău, care au stat la baza adoptării hotărârii, Studiul de fundamentare privind schimbarea încadrării funcționale de la categoria 1.4.B la categoria 1.4.A și constituirea unei păduri parc pentru arboretele din trupul Crâng, parcelele 52-64, 69,70 și 92, fond forestier proprietate publică aparținând municipiului Buzău, Unitatea de producție III Buzău, județul Buzău, a fost propus având în vedere obligațiile U.A.T. Municipiul Buzău prevăzute în H.G. nr.100/19.01.2022 privind transmiterea cu titlu gratuit a suprafeței de 177,9097 ha, fond forestier din grupa I funcțională - vegetație forestieră cu funcții speciale de protecție, subgrupa 1.4.b- păduri constituite în zone verzi în jurul localităților incluse în intravilan, din domeniu public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al municipiului Buzău, în vederea realizării amenajărilor specifice păduri-parc.

— Astfel, potrivit art. 1 alin.(2) lit. d) din H.G. nr. 100/19.01.2022 Municipiul Buzău are obligația să asigure elaborarea studiului de fundamentare pentru suprafața de fond forestier încadrată în categoria funcțională 1.4.b - păduri constituite în zone verzi în jurul localităților incluse în intravilan, care a făcut obiectul transmiterii, și să îl depună în vederea avizării la comisia tehnică de avizare pentru silvicultură, în termen de 2 ani de la data aprobării transmiterii, potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 220/2018 privind transmiterea unor suprafețe de fond forestier din grupa I funcțională - vegetația forestieră cu funcții speciale de protecție din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale.

Potrivit Notei de constatare nr. 4390/12.05.2022 emisă de Garda Forestieră Focșani, înregistrată la Primăria Municipiului Buzău la nr.95.050/16.05.2022, prin Studiul de fundamentare a păduri parc - Crâng Buzău se justifică schimbarea încadrării funcționale a arboretelor: din grupa 1 „Păduri cu funcții speciale de protecție”, subgrupa și categoria funcțională 4B „Păduri din jurul municipiilor, orașelor și comunelor, precum și pădurile situate în perimetrul construibil al acestora (TIII)”, în grupa 1 „Păduri cu funcții speciale de protecție”, subgrupa și categoria funcțională 4A „Arborete constituite în păduri parc, parcuri recreative, tematice sau educaționale (TII)”, execuția amenajărilor fiind în concordanță cu prevederile Legii nr. 46/2008, cu modificările și completările ulterioare.

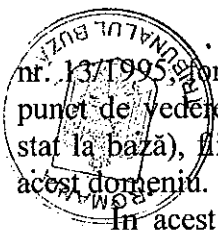
De asemenea, la baza adoptării actului administrativ contestat a stat Avizul nr. 78/18.07.2022 emis de Comisia tehnică de avizare pentru silvicultură, din subordinea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor.

Referitor la faptul că punctul de vedere al reclamantei nu a fost prezentat C.L.M. Buzău pentru a se vota includerea sau nu pe ordinea de zi, învederează că, așa cum reiese din răspunsul la adresa nr.175461/26.09.2022, în debaterile proiectului au fost discutate aspectele semnalate, așa cum rezultă din înregistrarea ședinței.

Învederează și faptul că actul administrativ contestat nu este un act administrativ normativ, nefiind incidente dispozițiile art. 1 alin.2 lit. b din Legea nr. 52/2003.

În ceea ce privește lipsa din proiectul de hotărâre a referirii la Hotărârea Consiliului Județean nr.13/1995, chiar emitentul acesteia, Consiliul Județean Buzău, a precizat prin adresa nr. 16761/19.10.2022 că respectivul act administrativ este căzut în desuetudine în condițiile în care temeiurile legale invocate în preambulul hotărârii nu mai sunt în vigoare. Astfel, încetarea efectelor juridice ale H.C.J. Buzău poate fi apreciată ca indirectă, nefiind necesară abrogarea expresă atât timp cât temeiul primar de elaborare (Legea nr. 9/1973, Legea nr. 5/1982 și celelalte) a fost abrogat explicit.

Regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice este reglementat de OUG nr. 57/2007, care a abrogat O.U.G. nr. 236/2000. În opinia emitentului, deși art. 13 din O.U.G. nr. 57/2007 conferă Hotărârii Consiliului Județean Buzău



formal, o menținere în vigoare, acest act administrativ este depășit (inclusiv din punct de vedere al perioadei de timp trecută de la concluziile studiilor/propunerilor care au stat la bază), fiind necesare demersuri legale de revizuire de către autoritățile cu atribuții în acest domeniu.

În acest context, apar ca nefondate susținerile reclamantei referitoare la legalitatea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Buzău nr.181/20.09.2022.

Având în vedere faptul că actul administrativ atacat a fost adoptat cu respectarea prevederilor legale, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În temeiul dispozițiilor art. 223, alin. (1) și alin.(3), raportat la prevederile art. 411 alin. (1), pct. 2, din Codul de Procedură Civilă, solicită judecarea cauzei și în lipsă.

A anexat documentația care a stat la baza adoptării H.C.L. nr. 181/20.09.2022.

Reclamanta CRĂIȚĂ HARITINA a depus *răspuns la întâmpinare*, prin care a solicitat să respingă excepțiile invocate de pârât și susținerile cu privire la fondul cauzei ca neîntemeiate.

A arătat că pârâtul ignoră și nu face referire la legislația invocată ca fiind încălcată și regăsită inclusiv în adresa Gărzii Forestiere Focșani nr. 8511/17.10.2022, depusă la dosar odată cu cererea de chemare în judecată.

A mai arătat că studiul nu a fost realizat doar în scopul arătat prin HG nr. 100/19.01.2022, ci și pentru schimbarea încadrării funcționale și a fost aprobat fără să cuprindă analiza încadrării pe noile categorii funcționale față de aria naturală protejată Rezervația Pădurea Crângul Buzăului, instituită prin HCJ nr. 13/1995, așa cum se specifică inclusiv în adresa Gărzii Forestiere Focșani nr. 8511/17.10.2022.

Referitor la susținerea pârâtului potrivit căreia actul administrativ contestat nu este un act administrativ normativ, a susținut reclamanta că pârâtul a omis faptul că în cererea de chemare în judecată arăta că art. 8 alin (1) litera (b) din aceeași lege a fost încălcat, Studiul aprobat fiind pentru Pădurea Crâng care este un bun public și de interes public.

Intervenția sa pentru a contribui la luarea unei decizii obiective în cazul Proiectului de Hotărâre nr. 185/09.09.2022 devenită HCLM nr. 181/20.09.2022 pentru aprobarea Studiul de fundamentare Pădure Parc (Municipiul Buzău, UP I Pădurea Crâng-Buzău, Parcelele 52-64, 69, 70, 90 - conform amenajament 2013 și parcelele 52-64, 69, 70, 92-98- conform amenajament 2022, județul Buzău) era necesară pentru că a constatat că în temeiul legal al hotărârii nu se regăsea Hotărârea de Consiliu Județean nr. 13/1995 prin care Pădurea Crâng Buzău fusese declarată arie protejată de interes național pentru cele două specii strict protejate pentru care chiar autoritățile locale au făcut acum ceva timp apel public (anul 2019) să fie protejate, respectiv laleaua de crâng (*Tulipa biebersteiniana*) și laleaua peștiță (*Fritillaria saleagris*); în studiul aprobat prin HCLM nr. 181/20.09.2022 de asemenea nu se regăseau măsuri de protejare a acestora și nu erau identificate suprafețele în care se găsesc astfel încât să nu fie afectate de realizarea construcțiilor antropice promovate prin acest studiu, ele nefiind menționate.

Reiterează faptul că motivul pentru care nu a fost prezentat punctul său de vedere, încălcându-se Legea 52 a transparenței decizionale, este că secretarul Primăriei Buzău a considerat că proiectul 185, devenit HCLM nr. 181/20.09.2022, nu este un act normativ, ceea ce contravine jurisprudenței ÎCCJ și a Curții Constituționale (Decizie nr. 12/28/06/2021).

Este evident că prin aplicarea HCLM nr. 181/20.09.2022 efectele asupra Crângului prin amenajarea de piste, alei, căsuțe se vor reflecta indirect asupra tuturor buzoienilor, nu a unui număr limitat de persoane, dar și asupra existenței speciilor protejate prin lege din parc.

În ceea ce privește lipsa din proiectul de hotărâre a referirii la HCJ nr. 13/1995, consideră că nu pot fi reținute susținerile pârâtului deoarece o hotărâre trebuie abrogată printr-o altă hotărâre care să țină cont de noile acte normative, respectiv de OUG 57/2007.

În drept, s-a întemeiat pe dispozițiile art. 201 alin (2) C. proc. Civ.

Solicită judecarea cauzei în lipsă, în conformitate cu art. 411 alin (1) pct (2) din C. proc. Civ.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Reclamanta CRĂIȚĂ HARITINĂ a formulat *concluzii scrise*, prin care a rețut argumentele din cuprinsul cererii de chemare în judecată.

Prin sentința civilă nr. 229 din data de 24.03.2023, pronunțată în dosarul 2788/114/2022 Tribunalul Buzău a admis excepția lipsei de interes, invocată de instanță și a respins acțiunea formulată reclamanta CRĂIȚĂ HARITINA, în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BUZĂU, ca lipsită de interes.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta Crăiță Haritina, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, solicitând admiterea căii de atac promovate, casarea hotărârii recurate, iar pe fond admiterea acțiunii.

Prin decizia civilă nr. 1195 din data de 14.12.2023, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 2788/114/2022, Curtea a admis recursul formulat de reclamantă împotriva sentinței nr. 229/24.03.2023 pronunțată de Tribunalul Buzău. Sentința recurată a fost casată în tot și trimisă cauza spre continuarea judecării la aceeași instanță de fond, potrivit considerentelor, constatându-se că „*în mod greșit instanța de fond a admis excepția lipsei de interes a reclamantei privind anularea HCL Buzău nr.181/20.09.2022 prin care s-a aprobat Studiul de fundamentare Pădure Parc și întrucât nu a soluționat cererea pe fond și în temeiul art. 496 alin 2 cod pr. civ raportat la art. 498 alin 2 cod pr. civ, va admite recursul, va casa în tot sentința și va trimite cauza la aceeași instanță de fond pentru continuarea judecării și cercetarea fondului cererii, urmând a stabili natura HCL contestată, respectiv aceea de act administrativ normativ sau individual, în vederea verificării respectării dispozițiilor art. 1 alin 2 lit. b și art. 8 alin 1 lit. b din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu privire la dreptul reclamantei de a participa la ședința de consiliu din data de 20.09.2022 și de a-și expune punctul de vedere, precum și dacă HCL Buzău nr.181/20.09.2022 încalcă prevederile HCJ nr.13/1995 prin care Pădurea Crâng a fost declarată arie protejată de interes național pentru cele două specii de plante.*

După casarea cu trimitere, cauza a fost înregistrată la Tribunalul Buzău la data de 29.01.2024 sub nr. 2788/114/2022*.

Analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

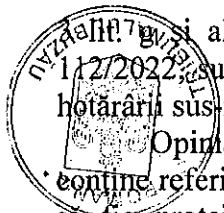
Prin Hotărârea nr. 181/20.09.2022, Consiliul Local al Municipiului Buzău a aprobat Studiul de fundamentare Pădure Parc (Municipiul Buzău, UP 1 – Pădurea Crâng – Buzău, Parcelele 52-64, 69, 70, 92 – conform amenajament 2022, jud. Buzău).

La baza adoptării hotărârii a stat referatul de aprobare întocmit de Primarul Mun. Buzău (filele 132-133 ds neversionat), prin care s-a reținut că în urma demersurilor mun. Buzău, în conformitate cu art. 1, al. (1) și art. 2 alin (1) din Legea nr. 220/2018, a fost obținută Hotărârea de Guvern nr. 100/19.01.2022, privind transmiterea cu titlu gratuit a suprafeței de 177,9097 ha, fond forestier din grupa funcțională — vegetație forestieră cu funcții speciale de protecție, subgrupa 1.4.b - păduri constituite în zone verzi în jurul localităților incluse în intravilan, din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva în domeniul public al municipiului Buzău, în vederea realizării amenajărilor specifice pădurii-parc.

S-a mai reținut că printre obligațiile prevăzute de HG nr. 100/19.01.2022 în sarcina mun. Buzău se numără elaborarea studiului de fundamentare pentru suprafața de fond forestier încadrată în categoria funcțională 1.4b — păduri constituite în zone verzi în jurul localităților incluse în intravilan, care a făcut obiectul transmiterii, și să îl depună în vederea avizării la comisia tehnică de avizare pentru silvicultură, în termen de 2 ani de la data aprobării transmiterii, potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) din Legea 220/2018.

S-a propus, în consecință, aprobarea Studiului de fundamentare privind schimbarea unei păduri parc pentru arboretele din trupul Crâng, parcelele 52-64, 69,70 și 92, fond forestier proprietate publică aparținând Municipiului Buzău, Unitatea de producție III Buzău, județul Buzău, în vederea transmiterii acestuia către părțile interesate, respectiv Ocolul Silvic Buzău și Romsilva.

Prin adresa înregistrată la Primăria mun. Buzău sub nr. 171237/19.09.2022 (fila 18), reclamanta Crăiță Haritina a solicitat Consiliului Local al Mun. Buzău, în temeiul art. 24 alin.



și alin. 7 din Regulamentul de Organizare și Funcționare aprobat prin HCL nr. 112/2022, suplimentarea ordinii de zi cu discutarea opiniei/prounerii sale privind proiectul hotărârii sus-menționate.

Opinia sa a constat în aceea că Studiul de fundamentare propus spre a fi aprobat nu conține referiri la două specii strict protejate pentru care chiar autoritățile locale au făcut apel să fie protejate, respectiv laleaua de crâng (*Tulipa biebersteiniana*) și laleaua peștiță (*Fritillaria meleagris*) și nici măsuri de protejare a acestora, deoarece au habitat comun cu speciile de copaci pe care studiul le are în vedere.

A menționat că speciile de lalele menționate sunt protejate prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 13/1995, în vigoare.

În consecință, a propus amânarea adoptării hotărârii până la completarea studiului de fundamentare cu identificarea prin cartare a suprafețelor din Crâng unde sunt întâlnite cele două specii protejate, suprapunerea acestor suprafețe cu planurile trasate cu alei, piste etc. și reconfigurarea acestor planuri astfel încât să nu afecteze mediul natural în care se găsesc aceste plante.

Astfel cum rezultă din ședinței de Consiliu Local din data de 20.09.2022 (<https://primariabuzau.ro/sedinta-ordinara-20-septembrie-2022/>), intervalul cuprins între minutele 29:02-34:16, nu a fost supusă discuției propunerea reclamantei, dar unul dintre consilierii locali participanți la ședință a ridicat problema existenței unor specii protejate și a faptului că Pădurea Crâng a fost declarată arie protejată pentru cele două specii prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 13/1995.

Ulterior adoptării hotărârii ce face obiectul prezentei cereri, reclamanta a comunicat Consiliului Local al mun. Buzău adresa înregistrată sub nr. 175461/26.09.2022 (filele 20-22 ds neversionat), prin care a solicitat revocarea, în tot, a hotărârii nr. 181/20.09.2022.

Primăria mun. Buzău a formulat răspuns la data de 21.10.2022 (fila 29 dosar neversionat).

Nemulțumită de răspunsul primit, reclamanta s-a adresat instanței cu prezenta cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea hotărârii nr. 181/20.09.2022.

Un prim motiv de nelegalitate invocat a constat în încălcarea dispozițiilor art. 24 alin. 3 lit. g din Regulamentul de Organizare și Funcționare aprobat prin HCL nr. 112/2022 și pe cele ale art. 1 alin. 2 lit. b din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 52/2003(1) Prezenta lege stabilește regulile procedurale minimale aplicabile pentru asigurarea transparenței decizionale în cadrul autorităților administrației publice centrale și locale, alese sau numite, precum și al altor instituții publice care utilizează resurse financiare publice, în raporturile stabilite între ele cu cetățenii și asociațiile legal constituite ale acestora.

(2) Legea are drept scop:

a) să sporească gradul de responsabilitate a administrației publice față de cetățean, ca beneficiar al deciziei administrative;

b) să implice participarea activă a cetățenilor în procesul de luare a deciziilor administrative și în procesul de elaborare a actelor normative;

c) să sporească gradul de transparență la nivelul întregii administrații publice.

Potrivit art. 2 Principiile care stau la baza prezentei legi sunt următoarele:

a) informarea în prealabil, din oficiu, a persoanelor asupra problemelor de interes public care urmează să fie dezbătute de autoritățile administrației publice centrale și locale, precum și asupra proiectelor de acte normative;

b) consultarea cetățenilor și a asociațiilor legal constituite, la inițiativa autorităților publice, în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative;

c) participarea activă a cetățenilor la luarea deciziilor administrative și în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative, cu respectarea următoarelor reguli:

1. ședințele și dezbaterile autorităților și instituțiilor publice care fac obiectul prezentei legi sunt publice, în condițiile legii;

2. dezbaterile vor fi consemnate și făcute publice;

3. miștele acestor ședințe vor fi înregistrate, arhivate și făcute publice, în condițiile legii.

Așadar, participarea activă a cetățenilor și consultarea acestora vizează proiectele de acte normative elaborate de organele administrației publice locale.

Actul normativ este definit de art. 3 alin. 1 lit. a ca fiind actul emis sau adoptat de o autoritate publică, cu aplicabilitate generală.

În motivarea Deciziei nr. 12/2021 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în recurs în interesul legii, s-au reținut, printre altele, următoarele:

„56. Un prim argument în sprijinul opiniei că actul administrativ analizat are caracter normativ reiese din chiar definiția planului urbanistic zonal, legiuitorul denumindu-l drept "instrument de planificare urbană de reglementare specifică", dar și din dispoziția cuprinsă în art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 350/2001, care prezintă urbanismul ca fiind o activitate normativă; termenul de "reglementare" este definit în Dicționarul explicativ al limbii române ca fiind "ansamblu de norme juridice aplicabile într-un anumit domeniu", ceea ce sugerează faptul că, în limbajul acceptat al elaborării actelor normative, legiuitorul a folosit acest termen pentru desemnarea actelor cu caracter normativ; aceeași terminologie o regăsim și în conținutul dispozițiilor art. 32 și 39 din legea citată, care stabilesc "obiectul reglementărilor" cuprinse în planul urbanistic zonal, respectiv caracterul operațional al "reglementărilor" cuprinse în documentația de urbanism.

57. Așadar, planul urbanistic zonal este un instrument de planificare urbană de reglementare specifică, cuprinzând reglementări asupra unei zone, referitoare la aspecte diverse de genul celor indicate în art. 47, mai sus citat; or, reglementarea constituie expresia normativității, implicând stabilirea de reguli cu caracter general ce se aplică, în principiu, unui număr nedeterminat de persoane destinate, iar, când emană de la o autoritate a administrației publice, urmărește organizarea executării legii.

58. Plecând tot de la această definiție și individualizare a planului urbanistic zonal, menționată în art. 47 alin. (1), de la interpretarea teleologică și sistematică a dispozițiilor legii speciale, Legea nr. 350/2001, și aplicând criteriul enunțat într-un paragraf anterior, acela al determinabilității persoanelor cărora li se aplică actul analizat, în sprijinul opiniei că hotărârea care aprobă acest plan are caracter normativ, se impune a se preciza că planul urbanistic zonal nu ar trebui să individualizeze, în cuprinsul său, vreun beneficiar expres al efectelor sale.

59. Aceasta deoarece el este aplicabil unor subiecți de drept, prin prisma calității lor de titulari ai unui drept real asupra oricărei parcele de teren aflate în zona reglementată de planul urbanistic zonal (de regulă, este vorba despre proprietarii unui asemenea teren, dar poate fi vorba și despre titularii unui alt drept real care permite construirea, de exemplu, suprafece, concesiune etc.), de esența unui act cu caracter normativ nefiind ca acesta să privească toate persoanele fizice și juridice, ci un număr de subiecți a căror conduită s-ar găsi supusă, la un moment dat, dispozițiilor cuprinse în conținutul său, chiar prin acest conținut putând fi limitat, implicit, domeniul său de aplicare.

60. Este evident că regulile de folosire a terenului impuse asupra unei localități, a unei zone din aceasta ori asupra unei parcele sunt generale și impersonale, iar sub incidența lor poate intra oricine la un moment dat. Chiar dacă documentațiile de urbanism reglementează teritorii clar delimitate, prin planuri topografice, ce cuprind proprietăți înregistrate în Cartea funciară cu titulari ai dreptului de proprietate determinați la un moment dat, regulile sunt însă generale și privesc un teritoriu, iar circulația juridică a terenurilor nu afectează aplicabilitatea acestora.

61. În consecință, deși subiecții sunt identificabili pe baza înregistrărilor cadastrale, acest lucru nu influențează regulile impuse prin documentațiile de urbanism; în acest sens, aspectele de ordin dimensional ale documentațiilor nu determină destinatarii normelor în mod individual, nefăcându-se, în dispozițiile regulamentelor de urbanism sau în corpul hotărârilor de aprobare, trimitere la persoane fizice ori juridice determinate.

62. Pe de altă parte, se constată că nu există niciun text legal care să indice faptul că planul urbanistic zonal ar avea sau ar trebui să aibă un beneficiar individualizat, jurisprudența

conturată în jurul primei opinii, pe care o combatem, plecând de la faptul că în unele hotărâri de aprobare a planului urbanistic zonal apăreau anumite persoane ca fiind "beneficiarii" actului în cauză, în realitate aceștia fiind doar "inițiatorii" procedurii de emitere a acestei documentații, dar nu singurele persoane față de care un asemenea act ar produce efecte juridice.

63. În realitate, în situația unui plan urbanistic zonal aprobat prin hotărâre a consiliului local, nu prezintă importanță întinderea suprafeței de teren vizate, nici apartenența acestuia unui anumit proprietar determinat, dar nici inițiatorul emiterii planului urbanistic zonal; esențială este aptitudinea hotărârii consiliului local de a produce efecte atât în prezent, cât și în viitor, față de orice persoană care s-ar angaja, potențial sau teoretic, în orice raport juridic bazat pe reglementările planului urbanistic zonal în cauză, indiferent de natura proprietății sau de potențialii subiecți de drept public sau privat ori de faptul că planul respectiv este finanțat de o persoană privată."

În cauză, astfel cum s-a reținut mai sus, prin hotărârea de consiliu local contestată s-a aprobat studiul de fundamentare privind schimbarea unei păduri parc pentru arboretele din trupul Crâng, parcelele 52-64, 69,70 și 92, fond forestier proprietate publică aparținând Municipiului Buzău, Unitatea de producție III Buzău, județul Buzău, în vederea transmiterii acestuia către părțile interesate, respectiv Ocolul Silvic Buzău și Romsilva.

Potrivit memoriului de prezentare a studiului de fundamentare (fila 64 ds neverționat), acesta din urmă privește schimbarea încadrării funcționale a arboretelor din grupa 1 „Păduri cu funcții speciale de protecție”, subgrupa și categoria funcțională 4 B „Păduri din jurul municipiilor, orașelor și comunelor, precum și pădurile situate în perimetrul constructibil al acestora (T III)”, în grupa 1, „Păduri cu funcții speciale de protecție”, subgrupa și categoria funcțională 4A: Arborete constituite în păduri parc, parcuri recreative, tematice sau educaționale (T II)”.

Potrivit art. 1 alin. 1 din Legea nr. 220/2018 (1) Prin derogare de la dispozițiile art. 34 din Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se pot transmite, cu titlu gratuit, unele suprafețe de fond forestier din grupa I funcțională - vegetația forestieră cu funcții speciale de protecție, subgrupa 1.4.b. - păduri constituite în zone verzi în jurul localităților incluse în intravilan și subgrupa 1.4.a. - păduri special amenajate în scop recreativ (păduri-parc), așa cum sunt definite de normele tehnice pentru amenajarea pădurilor, din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale, în scopul realizării amenajărilor necesare pentru realizarea pădurilor-parc, iar potrivit art. 2 alin. 2 Lucrările de amenajare a pădurilor-parc sunt de utilitate publică.

Potrivit art. 3 Actele de punere în valoare în pădurile-parc se aprobă de către structura de specialitate competentă teritorial a autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, în baza studiilor de specialitate aprobate în comisia tehnică de avizare pentru silvicultură, prin care se stabilesc lucrările speciale care au ca scop realizarea structurilor neregulate, mozaicate, a sistematizării în plan orizontal și în volum a pădurii, pe zone și secțiuni peisagistice.

Prin raportare la aceste dispoziții legale și în lumina celor statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție, redate mai sus, instanța apreciază că hotărârea contestată este un act administrativ normativ, de punere în valoare a unui bun proprietate publică în vederea satisfacerii unui interes public, act administrativ ce are aptitudinea de a produce efecte atât în prezent, cât și în viitor, față de un număr nedeterminat de subiecți de drept.

Ca atare, procedura de elaborarea acestuia trebuie să respecte dispozițiile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională.

Potrivit art. 3 alin. 1 lit. e din Legea nr. 52/2003 obligația de transparență reprezintă obligația autorităților administrației publice de a informa și de a supune dezbaterii publice proiectele de acte normative, de a permite accesul la luarea deciziilor administrative și la minutele ședințelor publice.

Potrivit art. 7 alin. 4-8 din Lege (4) La publicarea anunțului, autoritatea administrației publice va stabili o perioadă de cel puțin 10 zile calendaristice pentru proiectele de acte normative prevăzute la alin. (2), pentru a primi în scris propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice.

(5) Propunerile, sugestiile sau opiniile cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice se vor consemna într-un registru, menționându-se data primirii, persoana și datele de contact de la care s-a primit propunerea, opinia sau recomandarea.

(6) Persoanele sau organizațiile interesate care transmit în scris propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice vor specifica articolul sau articolele din proiectul de act normativ la care se referă, menționând data trimiterii și datele de contact ale expeditorului.

(7) Conducătorul autorității publice va desemna o persoană din cadrul instituției, responsabilă pentru relația cu societatea civilă, care să primească propunerile, sugestiile și opiniile persoanelor interesate cu privire la proiectul de act normativ propus.

(8) Proiectul de act normativ se transmite spre analiză și avizare autorităților publice interesate numai după definitivare, pe baza observațiilor și propunerilor formulate potrivit alin. (4).

Așadar, participarea cetățenilor în procesul de elaborare a actelor normative trebuie să fie una activă.

În cauză, aceasta implica supunerea efectivă a opiniei/propunerii reclamantei dezbaterii Consiliului Local, ceea ce nu s-a întâmplat.

Împrejurarea că problema ridicată de aceasta a fost supusă dezbaterii de unul dintre consilierii locali, din proprie inițiativă, iar nu ca efect al cererii reclamantei, nu corespunde exigențelor legii, al cărei scop este implicarea, de către autoritățile administrației publice locale, a cetățenilor în procesul decizional.

Altfel spus, legea garantează dreptul cetățeanului de a-i fi auzită și dezbătută părerea.

Or, existența cererii reclamantei nu a fost nici măcar adusă la cunoștința Consiliului Local.

În aceste condiții, instanța reține încălcarea art. 1 alin. 2 lit. b din Legea nr. 52/2003.

Alte motive de nelegalitate invocate de reclamantă privesc încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. 1 lit. a și b din OUG nr. 57/2007, ale art. 4 alin. 2 din OUG nr. 49/2016 și schimbarea regimului silvic propusă prin studiul de fundamentare.

Instanța reține că prin Hotărârea nr. 13/1995 a Consiliului Județean Buzău (fila 188 ds neversionat), Pădurea Crângul Buzăului a fost declarată arie protejată cu statut de rezervație naturală.

Astfel cum susține și reclamanta prin notele scrise formulate la data de 18.01.2023 (fila 148 ds neversionat) aceasta a fost avută în vedere ulterior la adoptarea mai multor hotărâri de consiliu local (nr. 96/2018, nr. 132/2022) și de consiliu județean (nr. 104/2020, nr. 83/2021), precum la elaborarea Planului Urbanistic General al mun. Buzău aprobat în anul 2009.

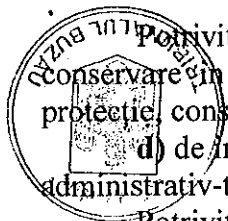
În cuprinsul studiului de fundamentare aprobat s-a reținut că din punct de vedere al suprapunerii peste arii naturale protejate, suprafața aferentă studiului nu se suprapune cu arii protejate (fila 68 ds neversionat).

Potrivit art. 1 și 2 lit. a și b din OUG nr. 57/2007 Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie garantarea conservării și utilizării durabile a patrimoniului natural, obiectiv de interes public major și componentă fundamentală a strategiei naționale pentru dezvoltare durabilă.

Prezenta ordonanță de urgență reglementează:

a) asigurarea diversității biologice, prin conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice pe teritoriul României;

b) menținerea sau restabilirea într-o stare de conservare favorabilă a habitatelor naturale și a speciilor din flora și fauna sălbatică;



Potrivit art. 5 alin. 1 lit. d Pentru asigurarea măsurilor speciale de protecție și conservare în situ a bunurilor patrimoniului natural se instituie un regim diferențiat de protecție, conservare și utilizare, potrivit următoarelor categorii de arii naturale protejate:

d) de interes județean sau local: stabilite numai pe domeniul public/privat al unităților administrativ-teritoriale, după caz.

Potrivit art. 13 Rezervațiile științifice, parcurile naționale, monumentele naturii, rezervațiile naturale și parcurile naturale, ariile speciale de protecție avifaunistică, precum și celelalte bunuri ale patrimoniului natural, cu regim de protecție și conservare dobândit până la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, prin legi sau prin alte acte cu caracter normativ emise de autoritățile administrației publice centrale sau locale, își păstrează același regim.

Așadar, potrivit acestui text de lege, HCJ nr. 13/1995 produce efecte și ulterior abrogării actelor normative care au stat la baza adoptării sale, Pădurea Crâng păstrându-și regimul de arie naturală protejată.

În aceste condiții, până la abrogarea sa, nu se poate considera că actul normativ e căzut în desuetudine și nu mai trebuie respectat, astfel cum susține pârâtul.

— De altfel, și acesta din urmă a apreciat diferit, prevalându-se de prevederile sale în adoptarea unor alte hotărâri, inclusiv în anul 2022, astfel cum s-a reținut mai sus.

Faptul că Pădurea Crâng nu este menționată în Anexa nr. I la Legea 5/2000 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național - Secțiunea a III-a - zone protejate nu poate conduce la o altă concluzie.

În acest sens, reține că prin nota de fundamentare a OUG nr. 49/2016 care a modificat Legea nr. 5/2000 (disponibilă la adresa https://gov.ro/fisiere/subpagini_fisiere/NF_OUG_49-2016.pdf), s-a reținut că: „Valoarea capitalului natural al României a impus încă din anii 1920-1930, luarea unor măsuri de protecție a naturii, prin declararea primelor arii naturale protejate (monumente ale naturii și rezervații). Procesul a continuat de-a lungul timpului constituindu-se mai multe rezervații naturale, rezervații științifice, monumente ale naturii și parcuri naturale. O parte dintre acestea au avut la bază o documentație de constituire și o hartă a limitelor însă, în prezent, nu mai există o evidență clară a acestor documentații. Necesitatea includerii tuturor acestor acte normative într-un singur act a apărut în perioada 1996-1997, când a fost finalizată prima listă centralizată a ariilor naturale protejate, listă aprobată în anul 2000 de către Parlamentul României prin Legea nr. 5/2000 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național - Secțiunea a III-a - zone protejate. În cadrul procesului de elaborare a acestui act normativ datele privind ariile naturale protejate au fost colectate pentru prima dată la nivel central. Întrucât majoritatea ariilor naturale protejate desemnate până la acea vreme nu au beneficiat de documentații de fundamentare științifică, la solicitarea Ministerului Mediului, Agențiile locale pentru Protecția Mediului au elaborat aceste documentații. Acest proces s-a concretizat, în mare parte, prin completarea unor fișe standard, astfel încât informațiile referitoare la ariile protejate să poată fi centralizate într-un mod facil. Fișele au fost realizate atât pentru ariile protejate desemnate la nivel național, cât și pentru ariile naturale protejate desemnate la nivelul mai multor județe. În multe cazuri, ariile protejate de interes județean au fost definite doar prin listarea într-un document fără să existe niciun fel de documentație de fundamentare științifică, implicit fără niciun fel de hartă. Acest lucru a îngreunat într-o oarecare măsură transpunerea informațiilor în fișele standard, totodată acestea constituindu-se ca fiind primele documentații unitare ale ariilor naturale protejate.”

Așadar, Legea nr. 5/2000 a cuprins o centralizare a ariilor naturale protejate desemnate la nivel național și județean, pe baza datelor colectate.

În aceste condiții, împrejurarea că Pădurea Crâng nu a fost cuprinsă în această listă nu acreditează automat ideea ca Hotărârea nr. 13/1995 nu mai produce efecte.

Potrivit preambulului acesteia, adoptarea OUG nr. 49/2016 de modificare a Legii nr. 5/2000 a fost generată, printre altele, și de nevoia de corelare a prevederilor acesteia cu cele ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate,

conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior modificării, potrivit art. 4 alin. 1 Ariile naturale protejate de interes național, internațional și comunitar sunt prevăzute în anexa nr. I, denumită în continuare Lista consolidată a ariilor naturale protejate din România.

Or, ariile naturale protejate de interes județean nu sunt incluse în această enumerare, deși sunt reglementate distinct prin dispozițiile art. 5 alin. 1 lit. d din OUG nr. 57/2007, precitate.

Statutul de arie protejată impune luarea unor măsuri de protecție a habitatelor naturale și a florei, așadar inclusiv a celor două specii de lălele cuprinse în lista Anexă nr. 4 la HCL nr. 13/1995.

În acest sens, reține că potrivit art. 11 din OUG nr. 195/2005 Solicitarea și obținerea acordului de mediu sunt obligatorii pentru proiecte publice ori private sau pentru modificarea ori extinderea activităților existente, care pot avea impact semnificativ asupra mediului.

(2) Pentru obținerea acordului de mediu, proiectele publice sau private care pot avea impact semnificativ asupra mediului, prin natura, dimensiunea sau localizarea lor, sunt supuse, la decizia autorității competente pentru protecția mediului, evaluării impactului asupra mediului.

(3) Procedura-cadru de evaluare a impactului asupra mediului, inclusiv pentru proiecte cu impact transfrontieră și lista proiectelor publice sau private supuse procedurii sunt stabilite prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității publice centrale pentru protecția mediului.

Potrivit art. 5 din HG nr. 1076/2004 (1) Evaluarea de mediu se efectuează pentru planurile și programele care pot avea efecte semnificative asupra mediului, conform prevederilor alin. (2) - (4).

(2) Se supun evaluării de mediu toate planurile și programele care:

a) se pregătesc pentru următoarele domenii: agricultură, silvicultură, pescuit și acvacultură, energie, industrie, inclusiv activitatea de extracție a resurselor minerale, transport, gestionarea deșeurilor, gospodărirea apelor, telecomunicații, turism, dezvoltare regională, amenajarea teritoriului și urbanism sau utilizarea terenurilor, și care stabilesc cadrul pentru emiterea viitoarelor acorduri unice pentru proiectele care sunt prevăzute în anexele nr. 1 și 2 la Hotărârea Guvernului nr. 918/2002 privind stabilirea procedurii-cadru de evaluare a impactului asupra mediului și pentru aprobarea listei proiectelor publice private supuse acestei proceduri; ori care b) datorită posibilelor efecte afectează ariile de protecție specială avifaunistică sau ariile speciale de conservare reglementate conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 236/2000 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 462/2001. (n.r. OUG nr. 236/2000 a fost abrogată prin OUG nr. 57/2007).

Potrivit art. 21 din Legea nr. 46/2008 (1) Elaborarea amenajamentelor silvice se face în concordanță cu prevederile planurilor de amenajare a teritoriului, aprobate potrivit legii. (1¹) Elaborarea amenajamentelor silvice pentru fondul forestier inclus în arii naturale protejate se face în concordanță cu prevederile planurilor de management aprobate potrivit legii sau cu măsurile minime de conservare ale ariilor naturale protejate suprapuse, în cadrul evaluării adecvate, parte integrantă din procedura de evaluare de mediu pentru amenajamentele silvice și se armonizează prin încadrarea în categorii funcționale specifice și propunerea de soluții tehnice corespunzătoare.

Potrivit art. 22 (1¹) Inițierea procedurii de evaluare de mediu pentru amenajamentele silvice de către autoritatea pentru protecția mediului se face concomitent cu elaborarea primei versiuni a amenajamentului silvic, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe, cu modificările ulterioare.

Potrivit art. 19 (1) Modul de gestionare a fondului forestier național se reglementează prin amenajamentele silvice, care constituie baza cadastrului de specialitate și a titlului de proprietate a statului pentru fondul forestier proprietate publică a statului.

(2) Telurile de gospodărire a pădurii se stabilesc prin amenajamente silvice, în concordanță cu obiectivele ecologice și social-economice și cu respectarea dreptului de proprietate asupra pădurilor, exercitat potrivit prevederilor prezentului cod.

Din textele de lege precitate rezultă că anterior elaborării studiului de fundamentare și aprobării acestuia era necesară evaluarea impactului asupra mediului, cu consecința prevederii măsurilor corespunzătoare pentru protejarea habitatelor naturale și a florei.

Or, astfel de măsuri nu se regăsesc în studiul de fundamentare, care, de altfel, nici nu recunoaște statutul de arie protejată a Pădurii Crâng.

Apreciază, în consecință, că hotărârea contestată a fost adoptată cu nerespectarea HCL nr. 13/1995 și cu încălcarea dispozițiilor legale sus-menționate.

Împrejurarea că pe parcursul judecării cauzei a fost adoptată Hotărârea nr. 60/26.02.2024, prin care a fost abrogat art. 1 cu anexa nr. 1 (în care Pădurea Crâng se regăsea) din HCL nr. 13/1995, nu poate conduce la o altă concluzie, atât timp cât analiza legalității se raportează la momentul emiterii actului.

Pentru toate motivele expuse, va admite cererea și va anula Hotărârea nr. 181/20.09.2022 a Consiliului Local al Mun. Buzău.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamanta CRĂIȚĂ HARITINA, domiciliată în municipiul Buzău, [REDACTED] județul Buzău, în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BUZĂU, cu sediul în municipiul Buzău, str. Piața Daciei nr.1, județul Buzău.

Anulează Hotărârea nr. 181/20.09.2022 a Consiliului Local al Mun. Buzău.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

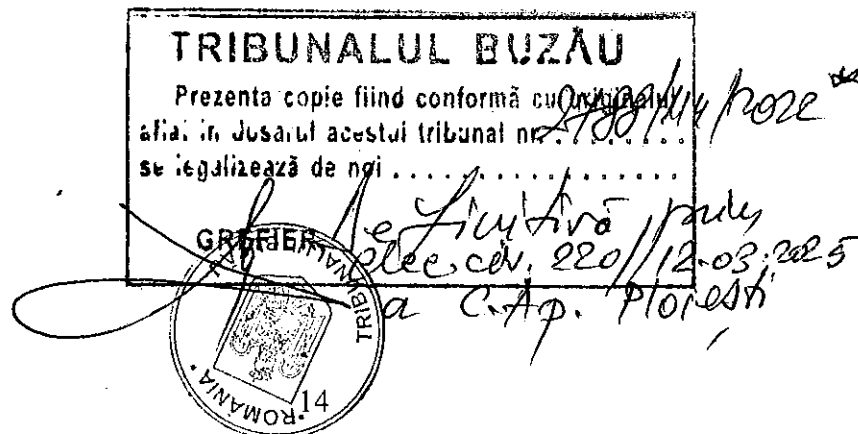
Pronunțată în condițiile art. 396 alin. 2 C.p.c., astăzi, 13.06.2024.

Președinte,
Elena Cristina Vlad

Grefier,
Daniela Teodorescu



Red.Jud. E.C.V / Tehnored.Jud. E.C.V și Gref. T. D.
4 ex./01.11.2024



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUZĂU
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎNCHEIERE

Ședința Camerei de consiliu de la 12 Noiembrie 2024

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Elena Cristina Vlad

Grefier Daniela Teodorescu



Pe rol fiind cererea de îndreptare a erorii materiale strecurate în considerentele sentinței nr. 412/13.06.2024 pronunțate în dosarul nr. 2788/114/2022* al Tribunalului Buzău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, privind pe **reclamanta CRĂIȚĂ HARITINA**, domiciliată în municipiul Buzău, [REDACTED] județul Buzău, în contradictoriu cu **pârâțul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BUZĂU**, cu sediul în municipiul Buzău, str. Piața Daciei nr.1, județul Buzău și având ca obiect anulare act administrativ.

Fără citare părți.

Instanța reține spre soluționare cererea.

TRIBUNALUL :

Conform dispozițiilor art. 442 alin. 1 din Codul de procedură civilă, „Erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale din hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu sau la cerere.”

Analizând actele dosarului, instanța constată că la momentul tehnoredactării sentinței, în considerentele acesteia, respectiv la pagina 13, alineatul 3, la pagina 14, alineatul 5 și la pagina 14, alineatul 6, a fost menționat greșit emitentul Hotărârii nr. 13/1995, ca fiind Consiliul Local al Mun. Buzău (HCL), deși corect era Consiliul Județean Buzău (HCJ).

Față de cele de mai sus, tribunalul constată că sunt îndeplinite cerințele art. 442 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care va dispune îndreptarea erorii.

Conform art. 442 alin. 3 Cod procedură civilă, îndreptarea erorii materiale va fi efectuată în toate exemplarele hotărârii.

Potrivit art. 446 Cod procedură civilă, încheierea pronunțată în temeiul art. 442 este supusă aceluiași căi de atac ca și hotărârile în legătură cu care s-a solicitat, îndreptarea.



**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE :**

Admite cererea.

Îndreaptă erorile materiale cuprinse în considerentele sentinței nr. 412/13.06.2024, respectiv la pagina 13, alineatul 3, la pagina 14, alineatul 5 și la pagina 14, alineatul 6, în sensul indicării corecte a emitentului Hotărârii nr. 13/1995, ca fiind Consiliul Județean Buzău (HCJ), iar nu Consiliul Local al Mun. Buzău (HCL), cum greșit s-a consemnat.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 12.11.2024.

PREȘEDINTE,
ELENA-CRISTINA VLAD



Red.thred. ECV/4 ex./12.11.2024

