

ROMÂNIA
JUDEȚUL BUZĂU
MUNICIPIUL BUZĂU
CONSILIUL LOCAL

PROIECT DE HOTĂRÂRE NR. 200/22.09.2023
pentru aprobarea achiziționării de către Societatea Comercială „Urbis-Serv” S.R.L.
Buzău de servicii juridice de asistență și de reprezentare

Consiliul Local al Municipiului Buzău, județul Buzău, întrunit în ședință ordinară și, în același timp, în adunare generală extraordinară a asociatului unic al Societății Comerciale „Urbis-Serv” S.R.L. Buzău;

Având în vedere:

-Adresa Societății Comerciale „Urbis-Serv” S.R.L. Buzău nr. 7287/20.09.2023, înregistrată la Primăria municipiului Buzău la nr. 161.749/20.09.2023;

-Hotărârea nr. 19/20.09.2023 a Consiliului de administrație al Societății Comerciale „Urbis-Serv” S.R.L. Buzău, însoțită de adresa nr. 7259/19.09.2023 a Conducerii societății;

-Referatul de aprobare al primarului Municipiului Buzău, înregistrat la nr. 224/CLM/22.09.2023;

-Raportul de specialitate al Serviciului juridic și contencios administrativ din aparatul de specialitate al primarului municipiului Buzău, înregistrat la nr. 163.079/22.09.2023;

-Avizul Comisiei juridice, pentru administrație publică locală, disciplină, respectarea drepturilor și libertăților cetățenești;

-Avizul Comisiei pentru tranziția la economia circulară, buget, finanțe, agricultură, turism și relații internaționale;

-Prevederile art. I, alin. (1) și alin. (3), lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul prevederilor art. 129, alin. (1), (2), lit. a) și alin. (3), lit. d), alin. 14, ultima teză, art. 139, alin. (1), coroborat cu art. 5, lit. ee), art. 196, alin. (1), lit. a) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Se aprobă achiziționarea, în condițiile legii, de către Societatea Comercială „Urbis-Serv” S.R.L. Buzău, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Buzău sub nr.J10/247/1995, având ca asociat unic Consiliul Local al Municipiului Buzău, de servicii juridice de asistență și reprezentare, pentru susținerea dosarului nr. 1458/114/2023, aflat pe rolul Judecătoriei Buzău, în contradictoriu cu reclamantul Asociația Hăpluț și Prietenii Buzău.

Art.2 – Cheltuielile necesare, reprezentând contravaloarea serviciilor de asistență și de reprezentare, vor fi suportate din bugetul Societății Comerciale „Urbis-Serv” S.R.L. Buzău, și vor fi în valoare de maxim 70.000 lei, inclusiv TVA.

Art.3 – Serviciile juridice prevăzute la art. 1 din prezenta hotărâre se vor achiziționa și presta până la soluționarea în justiție a căilor de atac ordinare, precum și extraordinare, după caz, prevăzute de legislația în vigoare.

Art.4 – Societatea Comercială „Urbis-Serv” S.R.L. Buzău va aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Art.5 – Prin grija secretarului general al municipiului, prezenta hotărâre va fi comunicată autorităților, instituțiilor și persoanelor interesate, precum și publicată pe site-ul Primăriei municipiului Buzău.

INIȚIATOR
PRIMARUL MUNICIPIULUI BUZĂU
Constantin TOMA



AVIZAT PENTRU LEGALITATE
SECRETARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUZĂU
Eduard PISTOL

ROMÂNIA
JUDEȚUL BUZĂU
MUNICIPIUL BUZĂU
PRIMAR
Nr. 224/CLM/22.09.2023

REFERAT DE APROBARE

la proiectul de hotărâre pentru aprobarea achiziționării de către Societatea Comercială „Urbis-Serv” S.R.L. Buzău de servicii juridice de asistență și de reprezentare

În conformitate cu prevederile art. I, alin. (1) și alin. (3), lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, Societatea Comercială „Urbis-Serv” S.R.L. Buzău, a solicitat aprobare pentru achiziționarea, în condițiile prevederilor legale mai sus menționate, de servicii de asistență juridică și reprezentare pentru susținerea dosarului nr. 1458/114/2023 al Judecătoriei Buzău, în care a fost citat în calitate de pârât, în contradictoriu cu reclamantul Asociația Hăpluț și Prietenii Buzău.

Așa cum rezultă din adresa nr. 7259/19.09.2023, conducerea Societății Comerciale „Urbis-Serv” S.R.L. Buzău a învederat Consiliului de administrație al Societății că solicitarea de achiziționare de servicii juridice este motivată de faptul că miza litigiului este una pecuniară, având în vedere împrejurarea că prin cererea de chemare în judecată au fost solicitate sume de bani cu titlu de penalizări și amendă pentru fiecare zi de întârziere, pentru o pretinsă neexecutare a deciziei nr. 383 din 26.05.2021 pronunțată în dosarul civil nr. 10524/200/2020 de către Tribunalul Buzău. Prin aceeași adresă, s-a învederat că pentru achiziționarea acestor servicii a fost alocat un buget maxim de 70.000 lei, inclusiv TVA.

Un alt argument care justifică achiziționarea de servicii juridice îl constituie faptul că societatea are încadrat un singur consilier juridic, care lucrează strict pe activitatea legată de Serviciul de probațiune și care nu poate acoperi în mod obiectiv specializarea aparte pe care o presupune litigiul de față.

Consider că situația de fapt de mai sus reprezintă o situație temeinic justificată de a contracta acest serviciu juridic, în sensul dispozițiilor art. I, alin. (3), lit. b) din O.U.G nr. 26/2012.

În concluzie, acest demers este justificat de urgența asigurării de asistență și reprezentare în această cauză, pierderea acestui proces putând avea un impact negativ asupra bugetului operatorului economic și, implicit, asupra bugetului Municipiului.

Având în vedere cele de mai sus, propun aprobarea proiectului de hotărâre, cu consecința mandatării organelor de conducere ale societății de a achiziționa servicii externe de asistență și reprezentare juridică, în condițiile prevăzute de lege.

PRIMAR,
Constantin Toma



ROMÂNIA
JUDEȚUL BUZĂU
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUZĂU
- Serviciul Juridic și Contencios Administrativ –
Nr. 163.079/22.09.2023

RAPORT DE SPECIALITATE

la proiectul de hotărâre pentru aprobarea achiziționării de către Societatea Comercială „Urbis-Serv” S.R.L. Buzău de servicii juridice de asistență și de reprezentare

Analizând proiectul de hotărâre precizăm următoarele:

a. conform prevederilor art. I, alin. (3), lit. b din O.U.G. nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, *”în situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare societăților naționale, companiilor naționale și societăților comerciale, precum și regiilor autonome prevăzute la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea și mandatarea reprezentanților statului sau unităților administrativ-teritoriale în organele de conducere ale acestora: b) de către consiliile locale, consiliile județene sau Consiliul General al Municipiului București, după caz, pentru cele la care unitățile administrativ-teritoriale dețin integral sau majoritar capitalul social”*; prin urmare, Societatea Comercială „Urbis-Serv” S.R.L. Buzău poate achiziționa servicii juridice de asistență și de reprezentare dacă are aprobarea acționarului unic, respectiv a Consiliului Local al municipiului Buzău;

b. pe rolul Judecătoriei Buzău se află înregistrat dosarul nr. 1458/114/2023, din conținutul cererii de chemare în judecată, rezultă cele două capete de cerere, respectiv:

-obligarea Societății Comerciale „Urbis-Serv” S.R.L. Buzău, chemată în judecată, la plata unor penalizări pentru fiecare zi de întârziere;

-amendarea cu 20% din salariul minim brut pe economie pentru fiecare zi de întârziere a directorului executiv al societății.

Raportat la obiectul acțiunii și la motivele de fapt și de drept invocate de reclamant în susținerea acesteia, Consiliul de administrație al Societății Comerciale „Urbis-Serv” S.R.L. Buzău a considerat justificată achiziționarea serviciilor propuse prin prezentul proiect de hotărâre, cauza având un grad ridicat de dificultate, iar în lipsa unor apărări solide, care să combată opiniile reclamantului, se naște riscul pronunțării unei hotărâri judecătorești care să afecteze atât activitatea societății, cât și patrimoniul acesteia;

c. cu privire la resursa umană, așa cum rezultă din adresa nr.7259/19.09.2023 a Societății Comerciale „Urbis-Serv” S.R.L. Buzău, ni se aduce la cunoștință că societatea are încadrat un singur consilier juridic care lucrează strict pe activitatea legată de Serviciul de probațiune și care nu poate acoperi în mod obiectiv specializarea aparte pe care o presupune litigiul de față.

Având în vedere cele de mai sus, urmează ca deliberativul să desprindă concluzia că ne aflăm în fața unui caz temeinic justificat, care recomandă achiziționarea serviciilor juridice.

Prin urmare, față de situația de fapt prezentată, raportată la prevederile legale în vigoare, am constatat că proiectul de hotărâre a fost întocmit cu respectarea prevederilor în vigoare, motiv pentru care apreciez că poate fi aprobat în forma prezentată de inițiator.

ȘEF SERVICIU,
Elena – Cristina Coroian

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'E' and 'C' intertwined, with a long vertical stroke extending downwards.

Nr. 7259 / 20.09.2023

Catre: Consiliul Local al Municipiului Buzau

In atentia: Domnului Secretar General al Municipiului Buzau

Referitor: promovare proiect de hotarare pe ordinea de zi a sedintei Consiliului Local al Municipiului Buzau

Stimate Domnule Secretar,

Societatea Comerciala „Urbis-Serv” S.R.L. Buzau, in calitate de societate de interes public local cu asociat unic Consiliul Local al Municipiului Buzau, va rugam sa promovati pe ordinea de zi a sedintei Consiliului Local al Municipiului Buzau, proiectul de hotarare pentru aprobarea achizitionarii de catre Societatea Comerciale „Urbis-Serv” S.R.L. Buzau de servicii juridice de asistenta si de reprezentare.

Va inaintam alaturat:

- Hotararea nr. 12/20.09.2023 a Consiliului de administratie, proiectul de hotarare a Consiliului Local al Municipiului Buzau, raportul si expunerea de motive;
- Referatul nr. 7259/19.09.2023 pentru achizitionarea de servicii juridice intocmit de conducerea executiva;

Cu stima,

DIRECTOR EXECUTIV,
ing. Cuza Dan

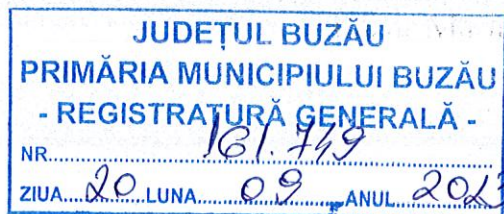


DIRECTOR ECONOMIC,
ec. Lazar Maria



CLM

20.09.



ROMANIA
JUDETUL BUZAU
Societatea Comerciala "Urbis-Serv" S.R.L.
CONSILIUL DE ADMINISTRATIE
J10/247/1995
RO 7158440

HOTARARE

privind propunerea spre aprobarea asociatului unic, a achizitionarii unor servicii juridice de asistenta si reprezentare de catre societatea comerciala „Urbis-Serv” S.R.L. Buzau

Consiliul de Administratie al S.C. "URBIS SERV" S.R.L. intrunit in sedinta ordinara;

Avand in vedere:

- referatul nr. 7259/19.09.2023 privind achizitionarea unor servicii juridice de consultanta, de asistenta si/sau reprezentare, conform dispozitiilor OUG nr. 26/2012;

In temeiul:

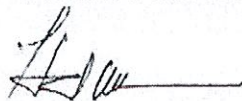
- prevederilor art.15 din actul constitutiv al societatii comerciale "Urbis-Serv" S.R.L Buzau;
- dispozitiilor art.I alin.(1) si alin.(3) lit.b) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 26/2012 "privind unele masuri de reducere a cheltuielilor publice si intarirea disciplinei financiare si de modificare si completare a unor acte normative";

HOTARASTE

Art.1 – Se propune spre aprobarea asociatului unic, achizitionarea de catre Societatea Comerciala „Urbis-Serv” S.R.L. Buzau, a unor servicii juridice de asistenta si reprezentare, in litigiul subscrisei in contradictoriu cu Asociatia Haplut si Prietenii, aflat pe rolul Judecatoriei Buzau si inregistrat sub nr. 1458/114/2023.

Art.2 – Se imputerniceste conducerea Societatii Comerciale „Urbis-Serv” S.R.L. sa aduca la indeplinire prevederile prezentei hotarari.

PRESEDINTE,
Scintei Faustin



Nr. 7259/19.09.2023

Catre: Consiliul de administratie al SC Urbis-Serv SRL
Referitor: referat achizitionare servicii juridice

Stimati Domni,

Prin citatia nr. 7166/15.09.2023 societatea este instiintata despre faptul ca a fost chemata in judecata in dosarul nr. 1458/114/2023 aflat pe rolul Tribunalului Buzau de catre Asociatia Haplut si Prietenii Buzau.

Miza litigiului este importanta avand in vedere ca se solicita subscrisei penalizari zilnice si directorului executiv al institutiei aplicarea unei amenzi contraventionale de catre instanta de judecata.

Cu privire la resursa umana a societatii va invederam ca avem incadrat un singur consilier juridic care lucreaza strict pe activitatea legata de Serviciul de probatiune si care nu poate acoperi in mod obiectiv specializarea aparte pe care o presupune litigiul de fata.

Cu privire la dispozitiile legale pentru contractarea serviciilor juridice externe acestea statueaza conform art. I alin.(1) din OG nr. 26/2012 „privind unele masuri de reducere a cheltuielilor publice si intarirea disciplinei financiare si de modificare si completare a unor acte normative” ca societatile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat care au in structura organizatorica personal propriu de specialitate juridica nu pot achizitiona servicii juridice de consultanta, de asistenta si/sau reprezentare.

Dispozitia legala mai sus amintita consacra si exceptii la art.I alin.(3), cand in situatii temeinic justificate, in care activitatile juridice de consultanta, de asistenta si/sau reprezentare, necesare societatilor comerciale prevazute la alin.(1), nu se pot asigura de catre personalul de specialitate juridica angajat in aceste entitati, pot fi achizitionate servicii de aceasta natura, numai cu aprobarea consiliului local pentru societatile la care unitatile administrativ teritoriale detin integral sau majoritar capitalul social.

Avand in vedere cele aratate mai sus apreciem ca cererea noastra este fondata si ca situatia de fapt descrisa constituie un caz temeinic justificat, astfel incat devin incidente dispozitiile art.I alin.(3) din OG nr. 26/2012.

Prin urmare va rugam sa emiteti o hotarare prin care sa propuneti adunarii generale a asociatului unic achizitionarea de servicii juridice pentru litigiul concretizat in dosarul nr. 1458/114/2023 aflat pe rolul Judecatoriei Buzau, precum si sa aprobati un buget maxim pentru contractarea acestor servicii in valoare de 70.000 de lei, inclusiv TVA.

Cu stima,

DIRECTOR EXECUTIV,
ing. Cuza Dan



DIRECTOR ECONOMIC,
ec. Lazar Maria



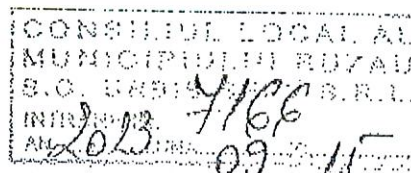
ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUZĂU
STRADA "ARHITECT PETRE ANTONESCU", NR. 4, JUD. BUZĂU
BUZĂU
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Camera Sala 3

Destinatar:
SC URBIS SERV SRL BUZĂU
com. 3, BUZĂU, SPIRU HARET, nr. 6
județul BUZĂU

DOSARUL NR. 1458/114/2023
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: aplicare amendă civilă

CITAȚIE

emisă la 12 Septembrie 2023



Stimată doamnă/Stimate domn,

Sunteți chemat în această instanță, camera Sala 3, Complet cc caf 6, în data de 09 Octombrie 2023, ora 10:00 în calitate de **pârât**, în proces cu **ASOCIAȚIA HÂPLUȚ ȘI PRIETENII BUZĂU** în calitate de reclamant.

În caz de neprezentare a părților, se va putea trimite un înscris, judecata urmând a se face în lipsă.
cu un exemplar al cererii de chemare în judecată+ înscrisuri și cu mențiunea de a depune întâmpinare cu cel puțin 3 zile înainte de termenul de judecată, sub sancțiunea prev. de art. 208 alin. 2 Cod pr.civilă

Prin înmânarea citației, sub semnătură de primire, personal ori prin reprezentant legal sau convențional ori prin funcționarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenței pentru un termen de judecată, cel citat este prezumat că are în cunoștință și termenele de judecată ulterioare aceluia pentru care citația i-a fost înmănată.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampila)



Grefier,

**CĂTRE,
TRIBUNALUL BUZĂU**

DOMNULE PREȘEDINTE,

Ref. la dosar nr. 10524/200/2020

Sentința civilă rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 383/2021 a Tribunalului Buzău.

Subscrisa Asociația Hăpluț și Prietenii cu sediul în Mun. Buzău, str. Luceafărului nr. 71, în calitate de reclamantă în dosarul nr. 10524/200/2020 **în contradictoriu cu SC URBIS-SERV SRL Buzău** cu sediul în Mun. Buzău, str. Spiru Haret nr. 6, et. 3

având în vedere prevederile art. 24 și art. 25 ale Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ coroborate cu art. 906 alin. (1) și alin. (2) Cod proc. civ. și ținând cont de opinia nr. 13/2010, a Consiliului Consultativ a Judecătorilor europeni, privind rolul Judecătorilor în executarea hotărârilor judecătorești, formulează prezenta

CERERE PRIVIND APLICAREA AMENZII ÎN SARCINA CONDUCĂTORULUI SC URBIS-SERV SRL ȘI DE APLICARE A PENALITĂȚILOR PENTRU NEEXECUTAREA DECIZIEI NR. 383/2021 pronunțată în Dosarul nr. 10524/200/2020

prin care solicităm instanței să dispună amenda de 20% din salariul minim brut pe economie pentru fiecare zi de întârziere în sarcina conducătorului instituției publice SC URBIS-SERV SRL, iar subsemnatei despăgubiri în sumă minimă de 100 lei/zi de întârziere, de la data rămânerii definitive a sentinței și până la comunicarea informațiilor solicitate, pentru următoarele

MOTIVE:

I. SITUAȚIA DE FAPT ȘI DE DREPT

Subsemnata am solicitat SC URBIS-SERV SRL, în baza art. 11 din OUG 155/2001 coroborat cu art. 31 din HG 1059/2013 participarea la toate acțiunile acesteia în ceea ce privește gestionarea câinilor fără stăpân. În aceste sens, am solicitat reprezentantului instituției publice să ne comunice **programul orar** privind activitatea așa cum este menționat în cererea inițială.

Cum nu am primit informațiile solicitate, ne-am adresat instanței de judecată pentru a obliga reprezentantul SC URBIS-SERV SRL să ne comunice aceste informații pentru a avea posibilitatea de a delega persoane în vederea participării la acțiunile societății.

Prin Sentința nr. 473/2021 instanța de fond **a admis acțiunea noastră și a obligat instituția publică** să ne comunice informațiile solicitate prin cerere.

Pârâta a atacat această sentință, iar Tribunalul Buzău prin Decizia nr. 383/2021, definitivă, a obligat SC Urbis-Serv SRL „*să comunice informațiile cu privire la capturare, adăpostire, deparazitare, vaccinare, sterilizare și revendicare sau adopție a câinilor fără stăpâni, informații solicitate prin cererea nr. 7129/24.08.2020, prin mijloace electronice, și prin publicarea pe site-urile web ale serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân*”.

Pârâta nu a înțeles să execute de bună voie Decizia instanței și nu a comunicat sau a comunicat „eronat” informațiile solicitate în scopul evident de a nu participa la acțiunile serviciului public.

Informațiile parțiale și voit eronate ne sunt transmise, de pe o adresa de e-mail care nu are nicio legătură cu SC Urbis-Serv SRL, și anume autotranservice@yahoo.com, de obicei fie noaptea, în jurul orelor 23:00, fie dimineața cu circa 20 de minute înainte de începerea activității Serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân. O astfel de comunicare nu reprezintă transmiterea în timp util a informațiilor, ci scopul evident este acela de a nu ne permite să ne organizăm participarea la respectivele activități, ținând cont de faptul că membrii asociației noastre au servicii de la care nu pot să lipsească oricum și oricând doresc.

De asemenea, în scopul de a ne împiedica participarea la acțiunile de capturare ni se trimit frecvent program și locații false, angajații serviciului acționând în respectivele perioade în alte locații. De multe ori ni s-a întâmplat să ne deplasăm la ora și în locația transmisă și să nu fie nimeni acolo, iar noi să fi așteptăm pe banii și timpul nostru, în timp ce ei capturau câini în alte locații, cu încălcarea prevederilor legale în domeniu.

În scopul de a ne împiedica participarea la acțiunile de sterilizare ni se comunică zilnic același program și anume: inițial a fost 10:00 - 12:00, iar mai apoi 10:00 - 15:00. La încercările noastre de a participa la sterilizări, fie nu era prezent medicul veterinar în sarcina căruia intra sterilizările, fie era prezent dar nu efectua nicio sterilizare sau ne-a refuzat participarea, fie am fost împiedicați de către angajații Poliției locale (care asigură paza la intrarea în adăpostul de pe str. Răchitei nr. 92, Mun. Buzău) să mergem la cabinetul din incinta adăpostului.

Nu ne-a fost comunicată nicio informație cu privire la adopții. Acest fapt le-a permis să eutanaseze ilegal câini (printre care și pui) care erau deja rezervați în scopul de a fi adoptați.

Nu ne-a fost comunicată nicio informație cu privire la eutanasierea câinilor, în condițiile în care programul de eutanasier și respectiv listele cu câinii propuși spre eutanasiere reprezentau ultima șansă a câinilor de a fi adoptați. Acest fapt le-a permis să eutanaseze câini care nu au fost promovați în niciun fel (nici măcar

afișați pe website-ul serviciului), unii fiind eutanasiați chiar înainte de împlinirea termenului.

Mai mult, nici nu au publicat pe site aceste informații pentru ca orice persoană interesată să aibă acces la aceste acțiuni în timp real, așa cum a stabilit și instanța de recurs - de la data rămânerii definitive a Hotărârii.

Neafișarea pe website a acestor informații a împiedicat și proprietarii cărora le fuseseră capturați câinii să îi poată revendica, fiind astfel eutanasiați și câini cu proprietar.

Pentru toate aceste fapte vă solicităm să aplicați amenda de 20% din salariul minim brut pe economie pentru fiecare zi de întârziere în sarcina conducătorului instituției publice, iar subsemnatei despăgubiri în sumă minimă de 100 lei/zi de întârziere, până la comunicarea informațiilor solicitate.

Potrivit Curții Europene a Drepturilor Omului, executarea hotărârilor instanței de judecată trebuie privită ca o parte integrantă a procesului judiciar. Astfel, orice neexecutare intenționată sau eschivare de la executarea unei hotărâri a instanței de judecată, ori împiedicarea executării acesteia, este calificată drept o violare a art. 6 §1 din Convenție, combinată după caz cu violarea art. 1 din Protocolul adițional la Convenție.

În aceeași ordine de idei, Curtea de la Strasbourg opinează în jurisprudența sa constantă, că procedura de executare a hotărârilor judecătorești, reprezintă o fază importantă a procesului civil or, neexecutarea efectivă a hotărârilor judecătorești face actul de justiție iluzoriu.

Valorificând jurisprudența sa anterioară, Curtea a accentuat în repetate rânduri că atunci când se refuză sau se omite executarea unei hotărâri judecătorești, ori se întârzie executarea acesteia, garanțiile art. 6 din Convenție de care a beneficiat justițiabilul în fața instanțelor judecătorești își pierd orice rațiune de a fi (a se vedea Șandor vs România, hotărârea din 25.11.2005(2), Hornsby vs Grecia, hotărârea din 19.03.1997(3)).

Nu doar neexecutarea unor hotărâri judecătorești definitive, ci și amânarea momentului la care ea își produce efectele, poate face dreptul la un proces echitabil inoperant și irealizabil în detrimentul uneia dintre părți [Recomandarea Rec. (2003) 17 din 09.09.2003 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei în materie de executare a deciziilor judecătorești)].

Din considerentele enunțate, rezultă rolul incontestabil al instanțelor de judecată în procedura de executare precum și rolul actorilor implicați în procedura de executare, care au menirea să asigure corectitudinea, promptitudinea și eficiența executării silite a actelor de justiție.

Raliindu-ne la raționamentele expuse de Curtea Europeană, conchidem că **un act executoriu neexecutat, sau altfel spus, o justiție formală, nu poate să**

asigure atingerea scopului de bază - protejarea drepturilor și libertăților omului, proclamate de actele normative naționale și internaționale.

În drept, ne întemeiem prezenta cerere pe prevederile art. 24 și 25 din Legea 554/2004, coroborate cu prevederile art. 906 alin. (1) și alin. (2) Cod proc. civ. și ținând cont de opinia nr. 13/2010, a Consiliului Consultativ a Judecătorilor europeni, privind rolul Judecătorilor în executarea hotărârilor judecătorești.

Art. 1 alin. 1 din legea 554/2004 – „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau **prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri**, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, **recunoașterea dreptului** pretins sau a interesului legitim și **repararea pagubei** ce l-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.”

Art. 1 din legea 544/2001 – „Accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României”.

Art. 6 alin. (1) din Legea 544/2001 – „Orice persoană **are dreptul să solicite și să obțină** de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public.”

ANEXĂM

- Decizia nr. 383/2021 definitivă

Președinte Asociația Hăpluț și prietenii
UDREA SORIN-EDUARD



DOSAR NR.10524/200/2020



ROMANIA
JUDECĂTORIA BUZĂU – SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ NR.473
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 10.02.2021
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: MANCIU OVIDIU DĂNUȚ
GREFIER: FILIPOIU LILIANA

Pe rol fiind judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta ASOCIAȚIA HĂPLUȚ ȘI PRIETENII, cu sediul în Buzău, str. Luceafărului nr. 71, județul Buzău și pe pârâta SC URBIS SERV SRL, cu sediul în Buzău, str. Spiru Haret nr.6, Et.3, județul Buzău, având ca obiect obligația de a face - OUG 155/2001.

Dezbaterile au avut loc la data de 03.02.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta încheiere, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea cauzei, în conformitate cu art. 396 alin. (1) CPC, pentru data de 10.02.2021, când în urma deliberării, a hotărât următoarele:

INSTANȚA,

Deliberând asupra prezentei cauzei, constată:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.10524/200/2020, la data de 01.09.2020, reclamanta ASOCIAȚIA HĂPLUȚ ȘI PRIETENII, a chemat în judecată pe pârâta SC URBIS SERV SRL, solicitând, în contradictoriu, pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună: obligarea pârâtei să permită participarea reprezentanților asociației și a voluntarilor la toate acțiunile serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân atât în adăpostul administrat de către pârâtă, cât și pe teren și în secundar, să fie obligată pârâta să pună la dispoziția asociației informațiile prevăzute de art.29 din HG 1059/2013 pentru participarea la acțiunile serviciului.

În fapt, se arată că, în conformitate cu prevederile art.11 ale legii speciale în materie, OUG 155/2001 privind programul de gestionare a câinilor fără stăpân, (1) Acțiunile de capturare, adăpostire, deparazitare, vaccinare, sterilizare, revendicare/adopție se realizează cu respectarea normelor și măsurilor sanitar-veterinare referitoare la protecția animalelor, iar la acestea vor participa și reprezentanți ai asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor;

(2) Reprezentanții asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor vor participa la acțiunile prevăzute la alin. (1), atât în cadrul adăposturilor publice din cadrul serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, cât și în cadrul adăposturilor private care sunt în parteneriat cu consiliile locale.

În acest sens, operatorii serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân au obligația de a pune la dispoziția reprezentanților organizațiilor de protecție a animalelor informațiile cu privire la acțiunile de capturare, deparazitare, vaccinare, sterilizare și revendicare sau adopție a câinilor fără stăpân se comunică asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor înregistrate care au solicitat participarea la acțiunile prevăzute la alin. (1), prin mijloace electronice, și trebuie publicate pe site-urile web ale serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân (art.29 alin.4 din HGI 059/2013 privind aprobarea Normelor de aplicare ale OUGI 55/2001).

Asociația a depus solicitarea scrisă înregistrată la SC Urbis Serv SRL, ca operator al serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân, sub nr. 7129 din 24.08.2020.

Reprezentanții SC Urbis Serv SRL nu vor să le permită participarea la toate acțiunile prevăzute de lege, spunând că vor „analiza” solicitarea noastră. Deși au doar obligația înregistrării acestora și comunicării informațiilor menționate mai sus.

În drept, au fost invocate dispozițiile OUG 155/2001 privind programul de gestionare a câinilor fără stăpân.

Prin rezoluția judecătorului din data de 15.09.2020 cererea s-a comunicat părții, pentru ca în termen de 25 zile să formuleze și să depună întâmpinare.

Pârâta a depus întâmpinare prin care solicită respingerea acțiunii ca nelegală și netemeinică.

Pentru aceste solicită respingerea acțiunii ca fiind nelegală și netemeinică.

În drept, și-a întemeiat cererea cererea pe dispozițiile art. 205-206 C. procedura civilă.

În dovedire, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Solicită judecarea cauzei în lipsa, în conformitate cu art. 411 alin (1) pct. 2 din C. procedura civilă.

La termenul de judecată din data de 02.12.2020, instanța a pus în vedere părții să precizeze dacă invocă excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Buzău și să o motiveze în fapt și în drept și să precizeze dacă în prezent pune la dispoziție reclamantului informațiile legate de acțiunile de ecarisaj și dacă le permit participarea alături de echipele de pe teren.

Pârâta nu a răspuns solicitărilor instanței.

În baza art.255 raportat la art.258 Npc, a încuviințat și administrat probatoriul solicitat.

Analizând prezenta cauză, reține:

Reclamanta Asociația Hăpluț și Prietenii a solicitat în contradictoriu cu pârâta SC Urbis Serv Srl, în esență, obligarea acesteia la respectarea legii și la a le pune la dispoziție toate informațiile necesare pentru a participa la acțiunile părții de ecarisaj și în legătură cu animalele pe care le au în supraveghere.

Art. 11 din O.U.G. nr.155/2001

(1) Acțiunile de capturare, adăpostire, deparazitare, vaccinare, sterilizare, revendicare/adopție se realizează cu respectarea normelor și măsurilor sanitar-veterinare referitoare la protecția animalelor, iar la acestea vor participa și reprezentanți ai asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor.

(2) Reprezentanții asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor vor participa la acțiunile prevăzute la alin. (1), atât în cadrul adăposturilor publice din cadrul serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, cât și în cadrul adăposturilor private care sunt în parteneriat cu consiliile locale.

Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân din 11.12.2013 aprobate prin HG nr.1059/2013

Art. 29. -

(1) Asociațiile și fundațiile pentru protecția animalelor interesate asistă la acțiunile de capturare, adăpostire, deparazitare, vaccinare, sterilizare și revendicare sau adopție a câinilor fără stăpân, efectuate de către serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, respectiv de către operatorii serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, în baza unei solicitări scrise.

(2) Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, operatorii serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, precum și administratorii adăposturilor private aflate în parteneriat cu consiliile locale, respectiv cu Consiliul General al Municipiului București înregistrează solicitările asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor pentru participarea la acțiunile prevăzute la alin. (1).

(3) Abrogat(ă)

05/07/2018 - alineatul a fost abrogat prin Decizie 1209/2018.

(4) Informațiile cu privire la acțiunile de capturare, adăpostire, deparazitare, vaccinare, sterilizare și revendicare sau adopție a câinilor fără stăpân se comunică asociațiilor și



fundațiilor pentru protecția animalelor înregistrate care au solicitat participarea la acțiunile prevăzute la alin. (1), prin mijloace electronice, și trebuie publicate pe site-urile web ale serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

Se observă că reclamanta a depus cererea de solicitare a informațiilor menționate, înregistrată sub nr. 7129 din 24.08.2020, îndeplinind condițiile prevăzute de lege, f8.

Din exigentele legale precitate dar și în conformitate cu Decizia nr. 1209/2018 ICCJ, rezultă că nu este necesară o aprobare din partea autorităților ci singura condiție este ca să fie făcută o solicitare scris, autoritățile fiind obligate să pună la dispoziție informațiile prevăzute de lege.

De altfel prin întâmpinarea formulată pârâta se limitează doar la a invoca excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Buzău, fără să formuleze apărări pe fondul cauzei.

Mai mult decât atât, fiindu-i pus în vedere la termenul de judecată reprezentantului său să motiveze în fapt și în drept excepția necompetenței materiale dar și să comunice un punct de vedere în legătură cu împrejurarea dacă au pus la dispoziție reclamantei informațiile solicitate, pârâta prin reprezentant, deși s-a obligat, nu a făcut precizările solicitate de instanța.

În acest sens se poate reține un element de rea-credință din partea pârâtei, care a fost și amendată pentru necomunicarea nejustificată a informațiilor solicitate.

Pe cale de consecință, reținând că cererea reclamantei este întemeiată, va obliga pârâta să pună la dispoziția acesteia informațiile solicitate prin cererea nr. 7129 din 24.08.2020.

De asemenea va obliga pârâta ca în cazul operațiunilor periodice să informeze reclamanta prin mijloacele prevăzute de lege cu cel puțin 3 zile înainte de efectuarea acestora.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea, formulată de reclamanta ASOCIAȚIA HĂPLUȚ ȘI PRIETENII, cu sediul în Buzău, str. Luceafărului nr. 71, județul Buzău, în contradictoriu cu pârâta SC URBIS SERV SRL, cu sediul în Buzău, str. Spiru Haret nr. 6, Et. 3, județul Buzău,

Obliga pârâta să pună la dispoziția reclamantei informațiile solicitate prin cererea nr. 7129 din 24.08.2020 și la toate acțiunile serviciului de gestionare a câinilor fără stăpâni atât în adăposturi cât și pe teren. De asemenea va obliga pârâta ca în cazul operațiunilor periodice să informeze reclamanta prin mijloacele prevăzute de lege cu cel puțin 3 zile înainte de efectuarea acestora.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la pronunțare la Tribunalul Buzău.

Apelul se depune la Judecătoria Buzău.

Pronunțată prin punerea la dispoziția părților de către grefa instanței, azi, 10.02.2021.

PREȘEDINTE
MANCIU OVIDIU DĂNUȚ

GREFIER
LILIANA FILIPOIU

Red. Tehnored.M. O.D/F.I.
Exempl 4/18.02.2021
Operator de date cu caracter personal
înregistrat în registrul de evidență sub nr. 15692



ANULAT
CHITANȚĂ FISCALĂ

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA BUZĂU-JUDEȚUL BUZĂU
Prezența copie fiind conform cu originalul depus în dosarul
nr. 10524/200/2020
instanței, se legalizează de noi.
GREFIER



Depunerea în dosarul nr. 10524/200/2020
2021, Adm. Apelul
soluționat în
parte separat
Trib. Buzău

DE COMUNICAT HOT PĂRȚII AMENDATE SI B EXE. CIVILE si incheierea de
amânare a pronunțării



R O M Â N I A
JUDECĂTORIA BUZĂU - JUDEȚUL BUZĂU
SECȚIA CIVILĂ

Buzău, Bd. Nicolae Bălcescu, nr. 8, Județul Buzău, Tel. 0238719440, fax 0238717962

DOSAR NR. 10524/200/2020

Operator date cu
caracter personal – 15692

C Ă T R E

JUDECATORIA BUZAU
BIROUL DE EXECUTĂRI CIVILE

Prin prezenta, vă înaintăm alăturat un exemplar al încheierii de ședință din data de 03.02.2021 și vă aducem la cunoștință că la termenul de judecată din data de 03.02.2021, instanța, în baza dispozițiilor art. 187 alin.1 lit. g C.p.c., a dispus amendarea **pârâtei SC URBIS SERV SRL cu sediul în Buzău, str. Spiru Haret nr.6, Et.3, județul Buzău**, (având CF-RO7158440, RC-J10/247/1995) cu suma de 500 lei amendă judiciară, în cauza civilă nr. 10524/200/2020 privind pe reclamanta ASOCIAȚIA HĂPLUȚ ȘI PRIETENII, cu sediul în Buzău, str. Luceafărului nr. 71, județul Buzău și pe pârâta SC URBIS SERV SRL, cu sediul în Buzău, str. Spiru Haret nr.6, Et.3, județul Buzău, având ca obiect obligația de a face - OUG 155/2001, suma cu care urmează a fi dată în debit.

PREȘEDINTE
MANCIU OVIDIU DĂNUȚ

GREFIER
LILIANA FILIPOIU



ROMANIA
JUDECĂTORIA BUZĂU – SECȚIA CIVILĂ
ÎNCHEIERE DE AMÂNARE A PRONUNȚĂRII
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 03.02.2021
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: MANCIU OVIDIU DĂNUȚ
GREFIER: FILIPOIU LILIANA

Pe rol fiind judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta ASOCIAȚIA HĂPLUȚ ȘI PRIETENII, cu sediul în Buzău, str. Luceafărului nr. 71, județul Buzău și pe pârâta SC URBIS SERV SRL, cu sediul în Buzău, str. Spiru Haret nr.6, Et.3, județul Buzău, având ca obiect obligația de a face - OUG 155/2001.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns reclamanta ASOCIAȚIA HĂPLUȚ ȘI PRIETENII, prin reprezentant Udrea Sorin Eduard, lipsă fiind pârâta SC URBIS SERV SRL.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că procedura de citare este legal îndeplinită, pârâta nu a depus înscrisurile solicitate de instanță, după care:

Instanța, ia act că pârâta nu a motivat în fapt și în drept excepția invocată a necompetenței materiale a Judecătoriei Buzău, pe care o respinge.

Instanța de judecată, conform dispozițiilor art. 131 din C.pr.civ. verifică competența și în temeiul art. Cod procedură civilă, constată că este **competentă** să judece pricina din punct de vedere **general, material și teritorial**.

Având în vedere faptul că, în mod contrar dispozițiilor instanței, pârâta SC URBIS SERV SRL cu sediul în Buzău, str. Spiru Haret nr.6, Et.3, județul Buzău, nu a precizat dacă în prezent pune la dispoziție reclamantei informațiile legate de acțiunile de ecarisaj și dacă le permit participarea alături de echipele de pe teren, fără a comunica la dosar motivele care au dus la necomunicarea acestor relații, în temeiul art. 187 lit. g) Cod proc. civ., aplică acestuia amendă judiciară în cuantum de 500 lei.

Cu drept de a formula cerere de reexaminare în termen de 15 zile de la comunicare.

Se acordă cuvântul pe probe.

Reprezentantul reclamantei, având cuvântul pe probe solicită încuviințarea probelor cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Deliberând asupra probelor solicitate, instanța, în baza art. 258 raportat la art. 255 alin. (1) Cod pr. civilă, încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei întrucât aceasta este admisibilă și de natură să ducă la soluționarea procesului.

Potrivit dispozițiilor art. 392 C.proc.civ., nemaifiind alte cereri de formulat sau incidente de soluționat, instanța constată încheiată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul părților cu privire la fondul cauzei.

Reprezentantul reclamantei, având cuvântul solicită admiterea acțiunii, să se dispună obligarea pârâtei să permită participarea reprezentanților asociației și a voluntarilor la toate acțiunile atât în adăpostul administrat cât și pe teren. Totodată solicită să se dispună obligarea pârâtei să pună la dispoziția asociației, informațiile prevăzute de lege, pentru participarea la acțiunile serviciului.

INSTANȚA

Pentru studierea materialului probator va amâna pronunțarea la data de 10.02.2021.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Pentru studierea materialului probator amână pronunțarea la data de 10.02.2021.
Pronunțată în ședință publică, astăzi. 03.02.2021.

PREȘEDINTE
MANCIU OVIDIU DĂNUȚ

GREFIER
LILIANA FILIPOIU



ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUZĂU
SECȚIA I CIVILĂ



DECIZIA CIVILĂ Nr. 383/2021

Ședința publică de la 26 Mai 2021

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Simona Mărgărit

Judecător Elena Pop

Grefier Adriana Popescu

Pe rol fiind judecarea apelului formulat de pârâta SC URBIS SERV SRL, cu sediul în municipiul Buzău, strada Spiru Haret, nr. 6, etaj 3 împotriva Sentinței civile nr. 473 pronunțată la data de 10.02.2021 de Judecătoria Buzău în dosarul civil nr. 10524/200/2020 în contradictoriu u reclamanta ASOCIAȚIA HĂPLUȚ ȘI PRIETENII, cu sediul în municipiul Buzău, strada Luceafărului, nr. 71, județul Buzău, având ca obiect „obligatie de a face OUG 155/2001”.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns intimata Asociația Hăpluț și Prietenii -prin președinte Udrea Sorin Eduard, lipsă fiind apelanta SC Urbis Serv SRL Buzău. Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Tribunalul procedează la identificarea președintelui intimatului Udrea Sorin Eduard cu C.I., datele personale de identificare ale acestuia fiind consemnate în caietul grefierului de ședință.

Instanța constată că intimata prin întâmpinare a invocat excepția tardivității apelului și lipsa taxei de timbru aferente unei cereri de repunere în termen și acordă cuvântul pe acestea.

Reprezentantul intimatului -Udrea Sorin Eduard având cuvântul arată că nu s-a solicitat repunerea în termenul de apel și nu a fost achitată taxa de timbru aferentă unei cereri de repunere pe rol.

Solicită admiterea excepției tardivității motivat de faptul că acesta nu a fost motivat în termen legal de 30 de zile de la pronunțarea hotărârii.

Instanța respinge excepția tardivității apelului motivat de faptul că din eroare judecătorul care a pronunțat hotărârea la fond a menționat în mod greșit că apelul trebuie să fie formulat în termen de 30 de zile de la pronunțare și nu în termen de 30 de zile de la comunicare cum prevăd dispozițiile art. 468 Cod proc. civ. dacă legea nu dispune altfel. Hotărârea de fond a fost comunicată apelantei la data de 26.02.2021, iar apelul a fost formulat în termenul legal de 30 de zile de la data comunicării.

Apelul a fost timbrat la data de 18.03.2021, conform dovezii aflate la fila 11 dosar astfel că, instanța respinge excepția netimbrării.

Instanța acordă cuvântul pe probe și constată că apelanta și intimata au solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri noi în apel.

În temeiul dispoz. art. 478 alin. 2 -raportat la art. 479 alin. 2 Cod proc. civ. încuviințează pentru părți proba cu înscrisurile noi depuse în apel ca fiind pertinente, concludente și utile soluționării cauzei.

Nemaifiind alte cereri sau excepții de invocat instanța constată terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul intimatului -Udrea Sorin Eduard având cuvântul solicită păstrarea soluției hotărârii pronunțate de instanța de fond. Informațiile prezentate de apelantă la instanța de fond au fost trunchiate, iar altele nu au fost prezentate.

Solicită respingerea apelului și menținerea soluției pronunțate de instanța de fond.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra apelului, constată:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătorei Buzău sub nr.10524/200/2020, la data de 01.09.2020, reclamanta ASOCIAȚIA HĂPLUȚ ȘI PRIETENII, a chemat în judecată pe pârâta SC URBIS SERV SRL, solicitând, pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună: în principal obligarea pârâtei să permită participarea reprezentanților asociației și a voluntarilor la toate acțiunile serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân atât în adăpostul administrat de către pârâtă, cât și pe teren și în secundar, să fie obligată pârâta să pună la dispoziția asociației informațiile prevăzute de art.29 din HG 1059/2013 pentru participarea la acțiunile serviciului.

În fapt, se arată că, în conformitate cu prevederile art.11 ale legii speciale în materie, OUG 155/2001 privind programul de gestionare a câinilor fără stăpân, (1) Acțiunile de capturare, adăpostire, deparazitare, vaccinare, sterilizare, revendicare/adopte se realizează cu respectarea normelor și măsurilor sanitar-veterinare referitoare la protecția animalelor, iar la acestea vor participa și reprezentanți ai asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor;

(2) Reprezentanții asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor vor participa la acțiunile prevăzute la alin. (1), atât în cadrul adăposturilor publice din cadrul serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, cât și în cadrul adăposturilor private care sunt în parteneriat cu consiliile locale.

În acest sens, operatorii serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân au obligația de a pune la dispoziția reprezentanților organizațiilor de protecție a animalelor informațiile cu privire la acțiunile de capturare, deparazitare, vaccinare, sterilizare și revendicare sau adopție a câinilor fără stăpân se comunică asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor înregistrate care au solicitat participarea la acțiunile prevăzute la alin. (1), prin mijloace electronice, și trebuie publicate pe site-urile web ale serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân (art.29 alin.4 din HGI 059/2013 privind aprobarea Normelor de aplicare ale OUGI 55/2001).

Asociația a depus solicitarea scrisă înregistrată la SC Urbis Serv SRL, ca operator al serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân, sub nr. 7129 din 24.08.2020.

Reprezentanții SC Urbis Serv SRL nu vor să le permită participarea la toate acțiunile prevăzute de lege, spunând că vor „analiza” solicitarea noastră. Deși au doar obligația înregistrării acesteia și comunicării informațiilor menționate mai sus.

În drept, au fost invocate dispozițiile OUG155/2001 privind programul de gestionare a câinilor fără stăpân.

Prin rezoluția judecătorului din data de 15.09.2020 cererea s-a comunicat pârâtei, pentru ca în termen de 25 zile să formuleze și să depună întâmpinare.

Pârâta a depus întâmpinare prin care solicită respingerea acțiunii ca nelegală și netemeinică.

Pentru aceste solicită respingerea acțiunii ca fiind nelegală și netemeinică.

În drept, și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 205- 206 C. procedura civilă.

În dovadă, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Solicită judecarea cauzei în lipsa, în conformitate cu art. 411 alin (1) pct. 2 din C. procedura civilă.

La termenul de judecată din data de 02.12.2020, instanța a pus în vedere pârâtei să precizeze dacă invocă excepția necompetenței materiale a Judecătorei Buzău și să motiveze în fapt și în drept și să precizeze dacă în prezent pune la dispoziție reclamantei informațiile legate de acțiunile de ecarisaj și dacă le permit participarea alături de echipele de pe teren.

Pârâta nu a răspuns solicitărilor instanței.

În baza art.255 raportat la art.258 Nepe, a încuviințat și administrat probatoriul solicitat.

Prin Sentința civilă nr. 473/10.02.2021 a Judecătoria Buzău s-a admis cererea formulată de reclamanta ASOCIAȚIA HĂPLUȚ ȘI PRIETENII, cu sediul în Buzău, str. Luceafărului nr. 71, județul Buzău, în contradictoriu cu pârâta SC URBIS SERV SRL, cu sediul în Buzău, str. Spiru Haret nr.6, Et.3, județul Buzău.

A fost obligată pârâta să pună la dispoziția reclamantei informațiile solicitate prin cererea nr.7129 din 24.08.2020 și la toate acțiunile serviciului de gestionare a câinilor fără stăpâni atât în adăposturi cât și pe teren. De asemenea a fost obligată pârâta ca în cazul operațiunilor periodice să informeze reclamanta prin mijloacele prevăzute de lege cu cel puțin 3 zile înainte de efectuarea acestora.

Pentru a pronunța această sentință, Judecătoria Buzău a avut în vedere următoarea situație de fapt:

Reclamanta Asociația Hăpluț și Prietenii a solicitat în contradictoriu cu pârâta SC Urbis Serv Srl, în esență, obligarea acesteia la respectarea legii și la a le pune la dispoziție toate informațiile necesare pentru a participa la acțiunile pârâtei de ecarisaj și în legătură cu animalele pe care le au în supraveghere.

Art. 11 din O.U.G. nr.155/2001

(1) Acțiunile de capturare, adăpostire, deparazitare, vaccinare, sterilizare, revendicare/adopție se realizează cu respectarea normelor și măsurilor sanitar-veterinare referitoare la protecția animalelor, iar la acestea vor participa și reprezentanți ai asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor.

(2) Reprezentanții asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor vor participa la acțiunile prevăzute la alin. (1), atât în cadrul adăposturilor publice din cadrul serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, cât și în cadrul adăposturilor private care sunt în parteneriat cu consiliile locale.

Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân din 11.12.2013 aprobate prin HG nr.1059/2013

Art. 29. -

(1) Asociațiile și fundațiile pentru protecția animalelor interesate asistă la acțiunile de capturare, adăpostire, deparazitare, vaccinare, sterilizare și revendicare sau adopție a câinilor fără stăpân, efectuate de către serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, respectiv de către operatorii serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, în baza unei solicitări scrise.

(2) Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, operatorii serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, precum și administratorii adăposturilor private aflate în parteneriat cu consiliile locale, respectiv cu Consiliul General al Municipiului București înregistrează solicitările asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor pentru participarea la acțiunile prevăzute la alin. (1).

(3) Abrogat(ă)

05/07/2018 - alineatul a fost abrogat prin Decizie 1209/2018.

(4) Informațiile cu privire la acțiunile de capturare, adăpostire, deparazitare, vaccinare, sterilizare și revendicare sau adopție a câinilor fără stăpân se comunică asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor înregistrate care au solicitat participarea la acțiunile prevăzute la alin. (1), prin mijloace electronice, și trebuie publicate pe site-urile web ale serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

Se observă că reclamanta a depus cererea de solicitare a informațiilor menționate, înregistrată sub nr.7129 din 24.08.2020, îndeplinind condițiile prevăzute de lege, f8.

Din exigentele legale precitate dar și în conformitate cu Decizia nr.1209/2018 ICCJ, rezultă că nu este necesară o aprobare din partea autorităților ci singura condiție este ca să fie făcută o solicitare scris, autoritățile fiind obligate să pună la dispoziție informațiile prevăzute de lege.

De altfel prin întâmpinarea formulată pârâta se limitează doar la a invoca excepția necompetenței materiale a Judecătorei Buzău, fără să formuleze apărări pe fondul cauzei.

Mai mult decât atât, fiindu-i pus în vedere la termenul de judecată reprezentantului său să motiveze în fapt și în drept excepția necompetenței materiale dar și să comunice un punct de vedere în legătură cu împrejurarea dacă au pus la dispoziție reclamantei informațiile solicitate, pârâta prin reprezentant, deși s-a obligat, nu a făcut precizările solicitate de instanță.

În acest sens se poate reține un element de rea-credință din partea pârâtei, care a fost și amendată pentru necomunicarea nejustificată a informațiilor solicitate.

Pe cale de consecință, reținând că cererea reclamantei este întemeiată, va obliga pârâta să pună la dispoziția acesteia informațiile solicitate prin cererea nr.7129 din 24.08.2020.

De asemenea va obliga pârâta ca în cazul operațiunilor periodice să informeze reclamanta prin mijloacele prevăzute de lege cu cel puțin 3 zile înainte de efectuarea acestora.

Împotriva acestei sentințe, la data de 22.03.2021, pârâta Societatea Comercială „Urbis-Serv” S.R.L. a formulat apel.

A arătat ca în dispozitivul hotărârii apelate, instanța de judecată a indicat faptul ca termenul în care se poate formula apel, curge de la data pronunțării, respectiv 10.02.2021, în contradicție cu dispozițiile art. 468 Cod pr.civ. care statuează ca punct de pornire al termenului în care se poate formula apel momentul comunicării actelor de procedura.

A precizat ca este adevărat ca data comunicării hotărârii poate fi înlocuită sub aspectul momentului de la care începe sa curgă termenul de apel și cu un act echivalent, însă principiul echivalenței este de strictă interpretare, se aplica în trei situații determinate de Codul de pr.civ., însă „pronunțarea prin punerea la dispoziția părților de către grefa instanței” nu se considera cum că actul a și fost comunicat părților.

A arătat ca atât în considerentele cât și în dispozitivul hotărârii pronunțate de către instanța de apel, a obligat parata sa informeze reclamanta-intimata de acțiunile de capturare efectuate de către serviciul public de gestionare a câinilor fără stăpân, cu cel puțin 3 zile înainte de efectuarea acestora.

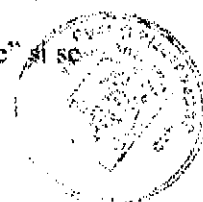
Dispozițiile art. 11 din OUG nr. 155/2001 arata ca „la acțiunile de capturare vor participa și reprezentanți ai asociațiilor pentru protecția animalelor”, cele ale art.29 alin.(1) din HG 1059/2013 că „asociațiile și fundațiile pentru protecția animalelor asista la acțiunile de capturare în baza unei solicitări scrise”, iar cele ale art. 29 alin.(4) din HG 1059/2013 ca „informațiile cu privire la acțiunile de capturare se comunica asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor prin mijloace electronice...”

A arătat ca, reclamanta intimata a solicitat instanței de judecată obligarea apelantei la „respectarea legii și la a-i pune la dispoziție toate informațiile necesare pentru a participa la acțiunile de ecarisaj”.

Prin urmare, raportându-ne la pretențiile formulate de către reclamanta și la dispozițiile legale aplicabile speței de fapt, a învederat faptul ca instanța de fond s-a pronunțat extra petita, asupra unui lucru care nu a fost cerut de către reclamanta, respectiv a stabilit un termen de 3 zile înainte de a efectua serviciul de capturare, termen de care apelanta este ținută sa informeze reclamanta si abia apoi sa efectueze serviciul public,

A considerat ca instanța este obligată sa se pronunțe exclusiv asupra solicitărilor reclamantei, iar prin încălcarea acestei obligații a apreciat ca se aduc grave prejudicii serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân, în sensul în care acțiunile de capturare a câinilor agresivi pe domeniul public sunt rezultatul unor sesizări a cetățenilor, iar reacția serviciului- public de gestionare a câinilor fără stăpân trebuie sa fie prompta și în nici un caz la 3 zile de la transmiterea sesizării. Nu în ultimul rând acest serviciu este unul care- asigura siguranța cetățenilor și care trebuie prestat cu promptitudine pe de o parte, iar pe de alta parte legea nu condiționează informarea asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor, de vreun termen specific.

Așadar a apreciat faptul ca prin soluția instanței de fond aceasta „adaugă la lege” și se pronunță în afara cererii reclamantei.



Faptul ca apelanta își respectă obligația legală de a informa electronic reclamanta intimata de acțiunile de capturare ale serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân, încă din data de 28.10.2020, reiese din comunicările cu aceasta de pe whatsapp, prin care a informat reclamanta de 100 de ori si pe care le atasează ca înscrisuri.

Concluzionând cele de mai sus a solicitat admiterea apelului si schimbarea hotărârii instanței de fond în parte, în sensul anularii termenului de a informa reclamanta- intimata cu cel puțin 3 zile înainte de efectuarea activităților specifice serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân, urmând sa se aplice dispozițiile legale în vigoare.

În drept, și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 466 si urm. din Codul de procedura civila.

A solicitat judecarea pricinii de fata în lipsa potrivit dispozițiilor art. 580 Cod pr.civ.

La data de 16.04.2021 intimata Asociația Hăpluș si pricteții a formulat întâmpinare în termen legal si în temeiul art. 205 si urm., art.471 indice 1 si urm. NCPC.

A solicitat să se respingă apelul promovat de apelanta-parata S.C. Urbis-Serv S.R.L., ca neîntemeiat si să se mențină ca legala si temeinica soluția pronunțată de instanța de fond.

A invocat excepția tardivității apelului, fata de faptul ca hotărârea instanței de fond prevede ca termenul de 30 zile curge de la pronunțarea hotărârii, ce a fost pusă la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, conform prevederilor art. 402 NCPC rap. la art. 396 alin. 2 NCPC, la data de 10.02.2021. Apelul apare înregistrat la instanță în data de 22.03.2021, cu mult peste termenul de 30 de zile calculat de la data de 10.02.2021, data pronunțării pe fondul cauzei;

De asemenea, a solicitat să se observe lipsa solicitării de repunere în termenul de formulare a apelului, precum si lipsa taxei de timbru aferente unei cereri de repunere în termen.

În ceea ce privește unicul motiv de apel invocat, apelanta a arătat ca a încercat să creeze confuzie si să inducă în eroare, atunci când a afirmat ca, la fond, instanța "s-a pronunțat extra petita" întrucât s-a pronunțat "asupra unui lucru ce nu a fost cerut de reclamanta, respectiv a stabilit un termen de 3 zile înainte de a efectua serviciul de capturare", reproducând eronat, în mod intenționat, solicitarea intimitei din cererea de chemare în judecata.

A precizat ca de la animale trebuie să învățăm respectul, onoarea și iubirea necondiționată.

A arătat ca solicitarea intimitei, în versiunea apelantei: "reclamanta intimata a solicitat instanței de judecata obligarea intimitei la "respectarea legii si la a-i pune la dispoziție toate informațiile necesare pentru a participa la acțiunile de ecarisaj"

A arătat ca solicitarea intimitei din cererea de chemare în judecata: „sa obligați parata sa pună la dispoziția asociației informațiile prevăzute de art. 29 din HG 1059/2013 pentru participarea la acțiunile serviciului "

Hotărârea instanței:va obliga parata să pună la dispoziția acesteia informațiile solicitate prin cererea nr. 7129 din 24.08.2020. De asemenea, va obliga parata ca, în cazul operațiunilor periodice, sa informeze reclamanta prin mijloacele prevăzute de lege cu cel puțin 3 zile înainte de efectuarea acestora".

În același timp, a arătat că prin răspunsul la întâmpinare, a precizat în mod expres în fata primei instanțe ca parata își bate pur si simplu joc de asociația intimată, întrucât a comunicat în mod constant date eronate cu privire la acțiunile pe care le vor întreprinde, tocmai pentru ca intimata să umble după cai verzi pe pereți, la ore, date si/sau adrese inventate, anunțându-o în ultimul moment, pentru a nu putea fi prezenți sau neanunțându-i pur si simplu.

În acest fel, prin comunicarea în mod intenționat a unor informații eronate de la bun început (pentru care, apoi, încearcă să găsească tot felul de justificări) sau aparent reale (spre exemplu, atunci când o cheamă pe intimată la ora 15.30 pentru o operațiune de capturare, intimata a ajuns acolo si nu era nimeni, iar la ora 15.49, când a întrebat pe telefon unde sunt băieții, i s-a spus ca li s-a blocat ușa la mașina si au plecat — așadar, intimata poate aștepta

mult și bine în locația respectivă ca să vină hingherii, în condițiile în care niciunul dintre ei nu are timp de pierdut după activități fantoma — și a solicitat să se aibă în vedere ca aceasta este doar una din multiplele experiențe neplăcute cu apelanta), își acoperă activitatea ilegală și creează o aparență de respectare a legii, când, în realitate, sunt extrem de deranjați de faptul că nu mai pot captura câini după bunul lor plac, din afara orașului, pentru care să încaseze bani grei, din bugetul la care contribuim cu toții. A anexat dovezi în acest sens, constând în capturi de ecran.

A precizat că din chiar motivele de apel se desprinde în mod clar ideea că exact acțiunea de capturare îi arde, sub pretextul nobil al protecției cetățenilor. Dar prezenta intimitate acolo este necesară tocmai pentru a asigura că reclamanta respectă regulile capturării, fapt ce, în 99% din cazuri, atunci când nu sunt prezenți, nu se respecta.

De aceea instanța, administrând toate probele în cauză, în mod corect a hotărât, cu aplicarea prevederilor legale, ca informațiile pentru activitățile periodice prevăzute de legea aplicabilă în cauză să le fie comunicate într-un anumit termen, pentru a nu mai da posibilitatea apelantei să se sustragă de la respectarea legii, cu atât mai mult cu cât apelanta are și obligația publicării acestor informații pe site-ul web propriu, obligație de care nu s-a achitat niciodată.

Astfel, art. 29 alin. 4 și 5, din HG 1059/2013 prevede că: (4) Informațiile cu privire la acțiunile de capturare, adăpostire, deparazitare, vaccinare, sterilizare și revendicare sau adopție a câinilor fără stăpân se comunică asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor înregistrate care au solicitat participarea la acțiunile prevăzute la alin. (1), prin mijloace electronice și trebuie publicate pe site-urile web ale serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

(5) Activitățile prevăzute la alin. (1) se desfășoară în absența reprezentanților asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor în următoarele situații: a) nu există o solicitare formulată potrivit prevederilor alin. (2) și de către asociațiile și fundațiile pentru protecția animalelor; b) reprezentanții asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor interesate nu s-au prezentat la locul și în intervalul orar în care erau programate acțiunile respective.

Asociația intimată a depus solicitarea scrisă înregistrată la SC Urbis Serv SRL, ca operator al serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân, sub nr. 7129 din 24.08.2020, aflată la dosarul cauzei.

A considerat că aceste informații, pentru a fi utile și a folosi scopului și finalității legii, nu pot fi publicate ulterior efectuării lor, ci înainte într-un termen rezonabil pentru ambele părți. În caz contrar, apelantei i se deschide posibilitatea de a se prevala, așa cum și face de altfel, de prevederile art. 29 alin. 5 lit. b din HG 1059/2013, menționate mai sus.

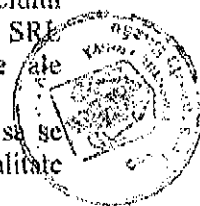
A menționat, în sprijinul celor expuse mai sus, regula aplicabilă în interpretarea logică a legii, conform căreia: *Actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat*.

A considerat că Legea trebuie interpretată în sensul producerii efectelor ei și nu în sensul neaplicării ei, or, fata de înscrirurile depuse și fata de atitudinea total reticentă a apelantei în a respecta ad litteram legea, hotărârea instanței este perfect motivată.

De asemenea, a făcut următoarele precizări foarte importante: Apelanta a specificat faptul că „Instanța este obligată să se pronunțe exclusiv asupra solicitărilor reclamantei, iar prin încălcarea acestei obligații apreciază că se aduc grave prejudicii serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân, în sensul în care acțiunile de capturare a câinilor agresivi pe domeniul public sunt rezultatul unor scizări a cetățenilor, iar reacția serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân trebuie să fie promptă și în nici un caz la 3 zile de la transmiterea sesizării.”

Conform Cap. II alin. B lit. b) din Caietul de sarcini privind delegarea serviciului comunitar de utilitate publică pentru gestionarea câinilor fără stăpân, SC URBIS SERV SRL realizează strângerea/capturarea câinilor fără stăpân, pe baza reclamațiilor scrise ale persoanelor fizice sau juridice.

A solicitat să se observe că apelanta a încercat să inducă în eroare lăsând să se înțeleagă faptul că acțiunile lor de capturare sunt exclusiv pentru câini agresivi. În realitate



Însă numărul câinilor agresivi aflați pe domeniul public este foarte mic și sesizarea acestor potențiale pericole se face prin apel la 112, iar la fața locului se deplasează de urgență echipaj de la IPJ sau Jandarmerie însoțit de echipa de ecarisaj.

Toate celelalte sesizări/reclamații venite din partea persoanelor fizice sau juridice nu se referă la câini periculoși și astfel pot fi și de fapt și sunt programate. A solicitat să se observe ca acele capturi de ecran în care reclamația făcută luni este programată joi și respectiv reclamația făcută cu o zi în urmă este programată o zi mai târziu. Există și declarații înregistrate ale reclamantilor în legătura cu respectivele sesizări.

Ținând cont de cele menționate mai sus a solicitat să se aibă în vedere faptul că singurele acțiuni care nu pot fi programate sunt cele reclamate prin 112, însă acestea reprezintă maxim 1 % din acțiunile de capturare la care participa apelanta și în acele cazuri întinată nu este absurdă să nu accepte situația pentru că scopul lor este atât protecția cetățenilor cât și a animalelor.

În final, a solicitat să se țină cont de faptul că, având în vedere că apelanta a solicitat admiterea apelului în parte și nu critica soluția instanței cu privire la primul capăt de cerere admis de prima instanță, acest aspect intra sub efectele puterii de lucru judecat.

Fata de considerentele expuse mai sus, a solicitat să se respingă apelul promovat de apelanta-parata ca neîntemeiat și să se mențină ca legală și temeinică soluția pronunțată de instanța de fond.

În drept și-a întemeiat prezenta pe dispozițiile Art. 205 și urm., art.471 indice 1 și urm. NCPC Art.1073 și urm. Cod civ. OUG155/2001 privind programul de gestionare a câinilor fără stăpân; HGI 059/2013 privind aprobarea Normelor; Orice alte prevederi legislative menționate în întâmpinare.

Analizând apelul, prin prisma motivelor de apel invocate, Tribunalul reține următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătorei Buzău sub nr.10524/200/2020, la data de 01.09.2020, reclamanta ASOCIAȚIA HĂPLUȚ ȘI PRIETENII a chemat în judecată pe pârâta SC URBIS SERV SRL, solicitând, pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună: în principal obligarea pârâtei să permită participarea reprezentanților asociației și a voluntarilor la toate acțiunile serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân atât în adăpostul administrat de către pârâtă, cât și pe teren și în secundar, să fie obligată pârâta să pună la dispoziția asociației informațiile prevăzute de art.29 din HG 1059/2013 pentru participarea la acțiunile serviciului.

Prin hotărârea atacată instanța de fond a admis cererea și a obligat pârâta să pună la dispoziția reclamantei informațiile solicitate prin cererea nr.7129 din 24.08.2020 și la toate acțiunile serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân atât în adăposturi cât și pe teren. De asemenea a obligat pârâta ca în cazul operațiunilor periodice să informeze reclamanta prin mijloacele prevăzute de lege cu cel puțin 3 zile înainte de efectuarea acestora.

Prin apelul formulat pârâta SC URBIS SERV SRL este nemulțumită de faptul că instanța de fond a stabilit un termen de trei zile înainte de efectuarea operațiunilor pentru comunicarea informațiilor către reclamantă, pârâta apelantă apreciind că în acest fel instanța de fond a dat mai mult decât s-a solicitat prin cererea de chemare în judecată.

Analizând conținutul cererii de chemare în judecată, Tribunalul constată că obligarea pârâtei la furnizarea de informații pentru participarea la acțiunile serviciului, a fost solicitată de reclamantă prin capătul de cerere formulat în subsidiar. Astfel, prin acest capăt de cerere, reclamanta a solicitat obligarea pârâtei să pună la dispoziția asociației informațiile prevăzute de art.29 din HG 1059/2013 pentru participarea la acțiunile serviciului, fără a se face referire la un termen în care să fie puse la dispoziția reclamantei, aceste informații. Reclamanta în conținutul cererii de chemare în judecată a făcut referire la informațiile prevăzute de art. 29 din HG 1059/2013 privind Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân din 11.12.2013.

Potrivit acestui text de lege, mai exact art. 29 alin. 4, fiind singurul care reglementează comunicarea informațiilor, „Informațiile cu privire la acțiunile de capturare, adăpostire, deparazitare, vaccinare, sterilizare și revendicare sau adopție a câinilor fără stăpân se comunică asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor înregistrate care au solicitat participarea la acțiunile prevăzute la alin. (1), prin mijloace electronice, și trebuie publicate pe site-urile web ale serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân.” Tribunalul constată că nici art. 29 alin.4 din HG 1059/2013 nu prevede un termen în care trebuie să fie comunicate informațiile prevăzute de acest text de lege.

În condițiile în care, pe de o parte, însăși reclamanta prin cererea de chemare în judecată nu a solicitat instanței stabilirea unui termen în care să-i fie comunicate informațiile, iar pe de altă parte, nici textul de lege care reglementează modalitatea de comunicare a informațiilor de către pârâtă, respectiv art. 29 alin.4 din HG 1059/2013 și la care a făcut referire reclamanta în redarea obiectului cererii de chemare în judecată, nu prevede un termen în care aceste informații trebuie comunicate, prin obligarea pârâtei ca, în cazul operațiunilor periodice să informeze reclamanta prin mijloacele prevăzute de lege cu cel puțin 3 zile înainte de efectuarea acestora, instanța de fond nu numai că s-a pronunțat extra petiția, adică asupra unor lucruri care nu s-au cerut, dar a adăugat și la dispozițiile legale. Conform art. 9 alin. 2 din NCPC obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților, iar potrivit art. 22 alin. 6 din NCPC judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut fără a depăși limitele investirii.

Astfel, deși în mod legal instanța de fond a admis acțiunea reclamantei, cel puțin instanța de fond pare că s-a pronunțat asupra capătului de cerere formulat în subsidiar, prin modalitatea de redare în dispozitivul hotărârii a conținutului obligației la care a fost obligată pârâta, a depășit limitele investirii și a adăugat la dispozițiile legale.

Așa fiind, Tribunalul apreciază că motivul de apel cu privire la depășirea limitelor investirii, este întemeiat, și se impune admiterea apelului și schimbarea în parte a sentinței apelate, în acord cu ceea ce s-a solicitat prin cererea de chemare în judecată și cu ceea ce prevăd dispozițiile legale, respectiv art. 29 alin. 4 din HG 1059/2013.

În consecință, Tribunalul, în baza art. 480 alin. 2 din NCPC, va schimba în parte Sentința civilă nr. 473/10.02.2021 pronunțată de Judecătoria Buzău, în dosarul nr. 10524/200/2020, în sensul că va obliga pârâta să comunice reclamantei informațiile cu privire la acțiunile de capturare, adăpostire, deparazitare, vaccinare, sterilizare și revendicare sau adopție a câinilor fără stăpâni, informații solicitate prin cererea nr. 7129/24.08.2020, prin mijloace electronice, și prin publicarea pe site-urile web ale serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite apelul, formulat împotriva Sentinței civile nr. 473/10.02.2021 pronunțată de Judecătoria Buzău, în dosarul nr. 10524/200/2020, de către apelanta pârâtă SC URBIS SERV SRL, cu sediul în Buzău, str. Spiru Haret nr.6, Et.3, județul Buzău, în contradictoriu cu intimata reclamantă ASOCIAȚIA HĂPLUȚ ȘI PRIETENII, cu sediul în Buzău, str. Luceafărului nr. 71, județul Buzău

Schimbă în parte Sentința civilă nr. 473/10.02.2021 pronunțată de Judecătoria Buzău, în dosarul nr. 10524/200/2020, în sensul că obligă pârâta să comunice reclamantei informațiile cu privire la acțiunile de capturare, adăpostire, deparazitare, vaccinare, sterilizare și revendicare sau adopție a câinilor fără stăpâni, informații solicitate prin cererea nr. 7129/24.08.2020, prin mijloace electronice, și prin publicarea pe site-urile web ale serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

Definitivă.



Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 26.05.2021.

Președinte,
Simona Mărgărit

Judecător,
Elena Pop

Grefier,
Adriana Popescu

Red.E.P
Teh.red.E.P/R.S/4ex.
7.06.2021

dos.fond- 10524/200/2020
jud.fond- D.O.Maneiu

